

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros și I. Muruian,

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                      Valentina Clevadî      și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015,

### c o n s t a ț ă

La 19 ianuarie 2015, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 septembrie 2014 între Teleucă Marian, Teleucă Lina și Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare, potrivit căruia ultimul a procurat terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100101.1147, care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 01 septembrie 2014.

Susține reclamantul că terenul procurat conform contractului de vânzare-cumpărare este situat pe str. Ciuflea sectorul Centru municipiul Chișinău.

Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile din 28 noiembrie 2014, proprietar al terenului cu nr. cadastral 0100101.1147 din str. Ciuflea sectorul Centru municipiul Chișinău este Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată.

La 28 noiembrie 2014, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere în adresa Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism. La cererea enunțată reclamantul a anexat: extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, planul cadastral, contractul de vânzare-cumpărare, schița de proiect, certificatul de înregistrare, avizul de expertiză arhiologică emis de Agenția Națională Arheologică.

Prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din 19 decembrie 2014, cererea privind eliberarea certificatului de urbanism a fost respinsă, din motivul că terenul pe care urmează să fie amplasată stația de alimentare cu carburanți este proprietate municipală și că terenul este amplasat în zona cu codul „RE”.

Consideră reclamantul că refuzul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare este neîntemeiat, deoarece potrivit contractului de vânzare-cumpărare și extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată este unicul proprietar a terenului cu nr. cadastral 0100101.1147 din str. Ciuflea sectorul Centru municipiul Chișinău și are dreptul de a solicita eliberarea certificatului de urbanism.

Notifică reclamantul că în baza documentelor prezentate Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a fost elaborat proiectul- schiță a stației multicarburante de alimentare a autovehiculelor, care urmează a fi amplasat pe str. Ciuflea sectorul Centru municipiul Chișinău. În urma investigațiilor, proiectantul Societate cu Răspundere Limitată „Gradient” a informat reclamantul precum că la proiectare au fost respectate toate distanțele până la clădiri și instalații.

Ulterior, reclamantul s-a adresat către Ministerul Culturii, prin care ultimul a avizat pozitiv proiectul-schiță a stației multicarburante de alimentare a autovehiculelor, care urmează a fi amplasat pe str. Ciuflea sectorul Centru municipiul Chișinău.

Consideră reclamantul că refuzul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare este neîntemeiat, deoarece conform art. 315 Cod civil, proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Solicită, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze certificat de urbanism în vederea proiectării a stației de alimentare cu carburanți pe str. Ciuflea sectorul Centru municipiul Chișinău, nr. cadastral 0100101.1147.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.124-129, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 (f.d.18-25 Vol. II).

La 07 aprilie 2016, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 07 aprilie 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei municipiului Chișinău, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat de Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată, prin care să-și exprime opinia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Avante” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală