

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță,

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Valentina Clevadî, Mariana Pitic,
Oleg Sternioală, Ghervas Maria

examinând cererile de recurs depuse de către Eduard Curcă și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Hlopețchi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Eduard Curcă cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Igor Hlopețchi, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 20 martie 2015, Igor Hlopețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenienți accesorii Pavel Damaschin, Afanasie Terentii cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014 a fost admisă acțiunea în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, fiind dispusă anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.91 ef. din 22 mai 2014 și restabilirea lui Igor Hlopețchi în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Sustine reclamantul că prin ordinul nr. 503 ef. din 20 august 2014, a fost repus în funcția de șef -adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiindu-i achitat un salariu mediu lunar, conform art. 256 alin.(1) lit. d) CPC în mărime de 5720 lei.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.647 ef. din 21 octombrie 2014, în temeiul art. 74 alin. (1) Codul muncii, Igor Hlopețchi în calitate de șef- adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost permutat la Inspectoratul de Poliție Centru pentru exercitarea obligațiilor de serviciu de șef-adjunct al subdiviziunii, până la momentul devenirii irevocabile a hotărârii instanței de judecată.

La 26 noiembrie 2014, prin ordinul nr. 733 ef., Igor Hlopețchi a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție, fiind numit în funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 1 (Vulcănești) al Inspectoratului de Poliție Vulcănești a Departamentului de Poliție a UTA Gagăuziei a Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne. Prin hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015 a fost anulat ordinul nr. 733 ef. din 26 noiembrie 2014 cu repunere imediată a reclamantului în funcția anterior deținută.

Menționează reclamantul că având la bază hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015, prin ordinul nr. 143 ef. din 16 martie 2015, a fost repus în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, iar prin ordinul Inspectoratului General de Poliție 647 ef. din 21 octombrie 2014, Igor Hlopețchi a fost permutat în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Reclamantul indică că prin ordinul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr.154 ef. din 19 martie 2015 a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.143 ef. din 16 martie 2015, cu privire la executarea hotărârii Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău; a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.503 ef. din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; a fost încetat serviciul de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor.

Consideră reclamantul că angajatorul a emis un act administrativ ilegal, ce nu întrunește condițiile de valabilitate ale actului juridic, acesta reprezentând doar opinia personală, fără a se face trimitere la cadrul legal.

Sustine reclamantul că la emiterea ordinului contestat, precum și la concedierea sa, Inspectoratul General al Poliției nu a fost invocat nici un temei prevăzut la art. 86 Codul muncii și art. 47 al Legii privind activitatea Poliției și statutul polițistului.

Reclamantul menționează că prin concedierea ilegală și neachitarea salariului i-a fost cauzat un prejudiciul moral considerabil, deoarece este singurul întreținător al familiei.

Solicită Igor Hlopețchi anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea revocării

ordinului nr. 143 ef din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărârii Judecătoria Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Igor Hlopețchi; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.503 ef. din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea încetării serviciului de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei.

La 06 mai 2015, Igor Hlopețchi a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Eduard Curcă cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. Totodată și-a concretizat pretențiile în partea cercului participanților la proces, substituind intervenienții accesorii Terenti Afanasie și Damaschin Pavel cu Eduard Curcă (f.d. 60, Vol. I).

Solicită Igor Hlopețchi anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului nr. 143 ef din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărârii Judecătoria Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Igor Hlopețchi; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.503 ef. din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea încetării serviciului de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, restabilirea în funcția deținut anterior de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat pct. 1 a ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.154 ef. din 19 martie 2015, în partea revocării ordinului nr. 143 ef. din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărârii Judecătoria Grigoriopol din 03 martie 2015, în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Igor Hlopețchi. În rest cerințele lui Igor Hlopețchi au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 159-167, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de Igor Hlopețchi, fiind casată parțial hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii, a fost anulat pct.2 și pct. 4 a ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.154ef din 19 martie 2015, în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor și în partea încetării serviciului de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, a fost restabilit Igor Hlopețchi în funcția deținută în urma permutării acestuia prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor în funcția de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, a fost încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Igor Hlopețchi salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada din 19 martie 2015 pînă la data pronunțării prezentei decizii 18 februarie 2015, reeșind din salariul de funcție de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne. A fost încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Igor Hlopețchi prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. În rest hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 a fost menținută (7-17, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Igor Hlopețchi cu privire la explicarea modului și ordinului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 (f.d. 44-47, Vol. II).

La 29 februarie 2016, Eduard Curcă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărîrii primei instanței.

La 29 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărîrii primei instanței.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat de Eduard Curcă în termen. Totodată instanța de recurs consideră recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în termen, deoarece copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 05 aprilie 2016 (f.d. 85 Vol. II).

În motivarea recursului Eduard Curcă a invocat că instanța de apel a examinat pricina în mod arbitrar și în consecință a emis o decizie ilegală.

În motivarea recursului, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Igor Hlopețchi cererea de recurs declarată de Eduard Curcă, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 18 aprilie 2016, Igor Hlopețchi a depus referință la cererea de recurs declarată de Eduard Curcă și a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 03 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Igor Hlopețchi și Eduard Curcă cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 05 mai 2016, Igor Hlopețchi a depus referință la cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 12 mai 2016, Igor Hlopețchi a depus supliment la referință la cererile de recurs declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Eduard Curcă, solicitând respingerea recursurilor cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 91 ef. din 22 mai 2014, Hlopețchi Igor, comisar- adjunct, șef al Serviciului personal și educație al Comisariatului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, a fost concediat din cadrul poliției, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul art. 47 alin.(1) lit. f) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Ordinul în cauză, nr. 91 ef. din 22 mai 2014, a fost contestat de către Hlopețchi Igor în instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 18 iulie 2014, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Hlopețchi Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, fiind dispusă anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 91 ef. din 22 mai 2014 a fost obligat Inspectoratul General al Poliției să încheie contract individual de muncă cu Hlopețchi Igor pentru funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a fost dispusă încasarea în mod solidar din contul Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 24 mai - 18 iulie 2014 în sumă de 10 296 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000

lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

În vederea executării hotărîrii judecătorești enunțate, la 20 august 2014, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 503 ef, Hlopețchi Igor a fost repus în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014, Hlopețchi Igor a fost permutat la Inspectoratul de Poliție Centru pentru exercitarea obligațiilor de serviciu de șef-adjunct al subdiviziunii, șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pînă la momentul devenirii irevocabile a hotărîrii instanței de judecată (f.d. 255, Vol.II).

La 26 noiembrie 2014, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 733 ef., Hlopețchi Igor a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție, fiind numit în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Vulcănești a Departamentului de Poliție a UTA Găgăuzia, care a fost contestat de către Hlopețchi Igor în instanța de contencios administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 03 martie 2015 a fost admisă acțiunea, anulat ordinul nr. 733 ef. din 26 noiembrie 2014 în partea sancționării disciplinare și dispusă restabilirea lui Hlopețchi Igor în funcția de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, permutat în funcția de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

La 16 martie 2015, în vederea executării hotărîrii judecătorești enunțate, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 143 ef., Hlopețchi Igor a fost repus în funcția de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, permutat în funcția de șef-adjunct a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (f.d. 256-257, VoL. I).

Prin ordinul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr.154 ef. din 19 martie 2015 a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.143 ef. din 16 martie 2015, cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a lui Hlopețchi Igor; a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea lui Hlopețchi Igor la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău; a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.503 ef. din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; a fost încetat serviciul de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor (f.d. 10-11, Vol. I).

Nefiind de acord cu ordinul nr.154 ef. din 19 martie 2015, Hlopețchi Igor a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea primei instanțe din 10 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial.

Instanța de apel, prin decizia din 18 februarie 2016, a admis apelul declarat de către Hlopețchi Igor, fiind casată parțial hotărîrea primei instanțe, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea parțială a acțiunii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din examinarea insuficientă a circumstanțelor pricinii, fapt care constituie temei de casare a deciziei pronunțate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că hotărârea judecătorească este legală și întemeiată numai în cazul în care instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege reflectând în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră pripită și nemotivată concluzia instanței de apel cu privire la anularea pct. 2 din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 154 ef. din 19 martie 2015 privind revocarea ordinului nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea lui Igor Hlopețchi în funcția de șef- adjunct a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și pct. 4 din același ordin privind încetarea serviciului în poliție a lui Igor Hlopețchi.

Astfel instanța de recurs menționează că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 18 iulie 2014, a fost dispusă anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 91 ef. din 22 mai 2014, fiind obligat Inspectoratul General al Poliției să încheie contract individual de muncă cu Hlopețchi Igor pentru funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

În vederea executării hotărârii enunțate, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 503 ef. din 20 august 2014, Hlopețchi Igor a fost repus în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, iar prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014, în temeiul art.74 alin.(1) din Codul muncii, Hlopețchi Igor a fost permutat la Inspectoratul de Poliție Centru pentru exercitarea obligațiilor de serviciu, pînă la momentul devenirii irevocabile a hotărârii instanței de judecată (f.d. 255, Vol. I).

Astfel instanța de recurs indică că atât ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 503 ef. din 20 august 2014, privind repunerea în funcție a lui Hlopețchi Igor, cât și ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 privind permutarea acestuia au fost emise în vederea executării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău, din 18 iulie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 au fost admise cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne, fiind casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 iulie 2014, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Este de remarcat faptul că instanța de apel a anulat pct. 2 din ordinul contestat prin care a fost revocat ordinul nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 privind permutarea lui Igor Hlopețchi, însă în esența sa, ordinul enunțat derivă din ordinul nr. 503 ef. din 20 august 2014 privind repunerea în funcție a lui Igor Hlopețchi, care a fost revocat conform pct. 3 din ordinul nr. 154 ef. din 19 martie 2015, menținut de instanța de apel, fără o motivare în sensul dat.

Instanța de recurs indică că partea motivată a deciziei în mod evident, reflectă doar poziția invocată de reclamant în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de apel fără a fi luată în calcul circumstanțele indicate de reprezentantului părâtului în referința prezentată, precum și în susținerile verbale ale acestuia.

Instanța de recurs reține că în decizia instanței de apel lipsește trimiterea la norma de drept material din care rezultă concluzia instanței.

Mai mult decât atât, conținutul deciziei nu reflectă motivarea desfășurată a concluziilor instanței în ceea ce privește admiterea acțiunii.

În acest context instanța de recurs consideră, având un caracter superficial și evaziv concluzia instanței de apel precum că ordinul nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 privind permutarea lui Igor Hlopețchi constituie dispoziții subsecvente revocării ordinului nr. 143 ef. din 16 martie 2015.

Or, instanța de apel nu a constatat motivele care ar concluziona că ordinul nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 privind permutarea lui Igor Hlopețchi, se bucură de prezumția absolută de adevăr și constituie dispoziții subsecvente ordinului nr. 143 ef. din 16 martie 2015 emis în vederea executării hotărârii Judecătorei Grigoropol din 03 martie 2015, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, care în mod irevocabil se bucură de prezumția absolută de adevăr (res judicata pro veritate habetur) și nu poate fi revocat.

Totodată instanța de apel a constatat ilegalitatea eliberării din funcție a intimatului și a dispus restabilirea lui Igor Hlopețchi în funcția deținută, fără a indica temeiul concluziei enunțate, or, ordinul nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea lui Igor Hlopețchi, la care face trimitere instanța de apel a fost emis și derivă din ordinul nr. 503 ef. din 20 august 2014 privind repunerea în funcție a lui Igor Hlopețchi, care a fost revocat conform pct. 3 din ordinul nr. 154 ef. din 19 martie 2015 și menținut de instanța de apel.

De asemenea instanța de apel la încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei nu a motivat existența și măsura unui astfel de prejudiciu, precum și suportarea de către Igor Hlopețchi a unor suferințe de ordin psihic sau fizic cauzate prin acțiunile sau inacțiunile Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, precum și legătura causală dintre aceste suferințe și vinovăția recurentului.

Prin urmare, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată.

Nemotivarea hotărârii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătoria națională să motiveze

deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și după elucidarea tuturor circumstanțelor să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat examinarea insuficientă a circumstanțelor pricinii, aplicarea eronată a normelor de drept material, și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către Eduard Curcă și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Hlopețchi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Eduard Curcă cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecarea la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Ghervas Maria