

Dosarul nr.3ra-780/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Chistol

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu L. Popova, V. Efros

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de Vizer Pavel în pricina civilă la acțiunea lui Vizer Pavel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recalcularea pensiei cu formarea quantumului nou al pensiei, achitarea pensiei suspendate în perioada 01 iunie 2002 - 23 martie 2007, efectuarea indexării anuale a pensiei de bază recalculate, achitarea diferenței urmare a recalculării pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

Vizer Pavel la data de 03 mai 2010 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind reexaminarea hotărârilor și calculelor anterioare și a efectua calculul pensiei luând ca baza câștigul personal real, stabilirea vechimii de muncă, inclusiv perioada de studii în instituțiile de învățământ mediu de specialitate și superior, efectuarea indexării anuale a pensiei, calcularea și achitarea pensiei inclusiv pentru perioada din 01 iunie 2002 - 23 martie 2007 (f.d. 2-5, vol. I).

În motivarea acțiunii a invocat, că din 10 decembrie 1996 este pensionar pentru limita de vârstă. În baza Legii nr. 437- XIII din data de 27 decembrie 1990, în vigoare la momentul împlinirii vârstei de pensionare, quantumul pensiei pentru 25 ani vechime în muncă constituie 55 % din salariul mediu lunar pentru 5 ani consecutivi

din ultimii 15 ani anterior stabilirii pensiei, iar pentru fiecare an complet după 25 ani de vechime în muncă, inclusiv în studiile instituțiile de învățământ de specialitate și superioare, mărimea pensiei se majora cu 1%, dar nu mai mult de 20 %. Astfel, pensia de bază la momentul calculării ei urma să constituie minim 1 412 lei. La calcularea pensiei nu a fost luat în considerație faptul, că în salariul mediu lunar nu s-a inclus stagiul de cotizare pentru perioada de studii anii 1951-1954, 1954-1958 și perioada activității peste hotarele țării, pensia de bază fiind calculată greșit.

Totodată, în perioada 01 iunie 2002 - 23 martie 2007, fiind în detenție, nu i s-a calculat și achitat pensia, necătînd că a întocmit o procură pe numele soției pentru a beneficia de pensie la domiciliu.

Reclamantul solicită obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i efectua recalcularea pensiei în baza stagiului total de cotizare de 44 ani 4 luni și 10 zile, achitarea pensiei suspendate pentru perioada 01 iunie 2002 - 23 martie 2007, efectuarea indexării anuale la pensie în baza recalculelor cu formarea cuantumului nou a pensiei și achitarea diferenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 09 iulie 2015 s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei lui Vizer Pavel din 10 decembrie 1996, luînd ca bază cîștigul personal, calculat în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 77 din 15 februarie 1994 și stagiul total, cu includerea în perioada de muncă și studiile în instituția de învățământ superior Institutul de Economie și Finanțe din Leningrad în conformitate cu Legea nr. 437-XII din 27 decembrie 1990, începînd cu 12 martie 2009, data depunerii actului confirmativ. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale la efectuarea indexării anuale a pensiei recalculate lui Vizer Pavel cu formarea cuantumului nou a pensiei și achitarea lui Vizer Pavel a diferenței din 10 decembrie 1996 pînă în decembrie 2014. În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 63-64, vol. II).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 03 august 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 80-814, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea în care au fost admise pretențiile reclamantului cu emiterea în această parte a unei hotărîri de respingere a pretențiilor ca fiind neîntemeiate. În rest dispozițiile hotărîrii primei instanțe se mențin fără modificări (f.d. 110-116, vol. II).

În motivarea soluției sale instanță de apel a constatat, că Vizer Pavel neîntemeiat pretinde la recalcularea și achitarea pensiei, luîndu-se la baza stagiul de cotizare,

inclusiv și perioada de studii anii 1951-1954, 1954-1958. Colegiul a reținut la momentul stabilirii pensiei nu a fost luată în calcul perioada studiilor întrucât Vizer Pavel nu a prezenta acte justificative pentru perioadele respective. Respectiv cuantumul pensiei a fost calculat corect în conformitate cu prevederile Legii nr. 437-XII din 27 decembrie 1990 în vigoare la momentul obținerii de către Vizer Pavel a dreptului la pensie pentru limita de vârstă și suspendarea achitării pensiei în perioada aflării în detenție a avut loc în temei legal, alin. 3, art. 17 al Legii nr.358 din 31 iulie 2003, potrivit căruia *„plata pensiei pentru limită de vârstă se suspendă pentru persoanele private de libertate și se reia retroactiv după dispariția acestui temei, dar nu mai mult decât pentru 3 ani din luna depunerii cererii respective”*.

Totodată s-a stabilit, că Vizer Pavel la data de 09 martie 2009 s-a adresat cu cerere de recalculare a pensiei, trecînd la alt tip de pensie de funcționar public, solicitînd să fie inclus în stagiul de cotizare și perioada de studii.

Potrivit art. 33 alin. 1 al Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat *„reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul: apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc pînă la acordarea drepturilor la pensie; transferării la altă categorie de pensie”*, aceste prevederi aplicîndu-se și pentru pensionarii, care și-au realizat dreptul la pensie pînă la 1 ianuarie 1999, dar numai la prezentarea documentelor, ce confirmă stagiul de cotizare. Noile drepturi la pensie se acordă începînd cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea și actele necesare la organul de asigurări sociale. Astfel, CNAS în temei legal a efectuat recalcularea pensiei, începînd cu data depunerii cererii 12 martie 2009, incluzînt în stagiul de cotizare perioada studiilor la Institutul de Economie și Finanțe Leningrad.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 aprilie 2016 Vezir Pavel a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale la recalcularea cuantumului pensiei pe perioada 10 decembrie 1996 - 31 decembrie 1998, la recalcularea stagiului total cu obligarea includerii perioadei de muncă, inclusiv perioada de deplasare în scop de serviciu în Republica Cuba și studii în instituția de învățămînt superior începînd cu 12 martie 2009, data depunerii actelor confirmative, la efectuarea indexațiilor anuale a pensiei recalculate cu formarea unui quantum nou a pensiei și achitarea diferenței din 10 decembrie 1996 pînă în decembrie 2014, achitarea pensiei suspendate în perioada 01 iunie 2002- 23 martie 2007 (f.d. 119-122, vol. II).

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată în contradicție cu circumstanțele stabilite în ședința de judecată și normele de drept material.

La data de 19 mai 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil (f.d. 127-128, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 februarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 19 februarie 2016, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarelor lipsește.

Recursul depus la 05 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vizer Pavel este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Vizer Pavel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vizer Pavel inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vizer Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în pricina civilă la acțiunea lui Vizer Pavel împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recalcularea pensiei cu formarea cuantumului nou al pensiei, achitarea pensiei suspendate în perioada 01 iunie 2002 - 23 martie 2007, efectuarea indexării anuale a pensiei de bază recalculate, achitarea diferenței urmare a recalculării pensiei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas