

Dosarul nr. 2ra-1204/16

Instanța de fond: Judecătoria sec. Rîșcani, mun. Chișinău – O. Melniciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrcă

Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului
Judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Domnița Pagoni în interesele Larisei Muhai și Olgăi Parfionova în pricina civilă la acțiunea Larisei Muhai și Olgăi Parfionova împotriva Întreprinderii de Stat Cadastru și Guțu Lidia privind recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Muhai Larisa și Parfionova Olga s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” și Guțu Lidia privind recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă a Larisei Muhai și Olgăi Parfionova asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100507.219.01, 0100507.219.03 și 0100507.219.05, a obliga ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra cotei-părți din imobilul cu numărul cadastral 0100507.219.01 în mărime de ½ din casa de locuit, în privința Lidiei Guțu Lidia din motivul demolării acesteia (f.d. 10-12, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantele au invocat, că sunt coproprietarii casei de locuit din mun. Chișinău, str. Topîrceanu, 20, Muhai Larisa deține 1/6 cotă parte, Parfionova Olga deține 1/3 cotă parte.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile coproprietari ai bunurilor din mun. Chișinău, str. Topîrceanu 20, sunt Guțu Lidia, care deține ½ cotă parte în baza contractului de schimb nr. 5-4362 din 12 august 1997, Muhai Larisa, care deține 1/6 cotă parte în baza contractului de donație nr. 14-34 din 16 aprilie 1991 și Parfionova Olga, care deține 1/3 cotă parte în baza contractului de donație nr. 1580 din 27 aprilie 2005.

Cota parte ce-i aparține Lidiei Guțu a fost demolată în anul 2005, de asemenea a fost demolată și construcția anexa nr.4. Jumătatea din casa individuală de locuit și anexa 0100507.04, care aparține Lidiei Guțu a fost demolată de aceasta, fapt confirmat prin dispoziția nr. 83 din 12 mai 2005, în care se menționează că Guțu Lidia în mod neautorizat a demolat ½ cotă parte din casa de locuit din str. Topârceanu 20. Faptul demolării construcțiilor a fost stabilit prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2006.

La moment jumătatea de casă, care a aparținut Lidiei Guțu nu mai există, fapt confirmat prin actul de inspectare din 26 ianuarie 2013. Potrivit mențiunilor din planul cadastral, dispoziția Preturii sect. Buiucani nr. 83 din 12 mai 2005 Guțu Lidia în mod neautorizat a demolat ½ cotă parte din casa de locuit din str. Topârceanu, 20.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 11 februarie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 138, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 martie 2015 Muhai Larisa și Parfionova Olga au depus cerere de apel, prin care au solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 147-148).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 09 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Muhai Larisa și Parfionova Olga, s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 11 februarie 2015 (f.d.234-239, vol.I).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut prevederile art. 40⁷ al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543- XIII din data de 25 februarie 1998 „ *în cazul în care bunul imobil își încetează existența prin pieire fortuită sau distrugere (demolare), concomitent cu înregistrarea privind încetarea existenței bunului imobil în registrul bunurilor imobile se radiază toate drepturile reale și grevările referitoare la acel bun imobil. Înregistrarea privind încetarea existenței bunului imobil se face în temeiul documentelor ce confirmă faptul pieirii fortuite sau distrugerii (demolării) bunului imobil*”.

La caz, întru susținerea pretențiilor reclamantele nu au prezentat autorizația de desființare a construcției și actul de constatare a demolării construcției din str. Topârceanu 20, mun. Chișinău, aprobat de către autoritatea publică locală. Acte care sunt necesare pentru înregistrarea încetării existenței bunului imobil în registrul bunurilor imobile.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 21 martie 2016 avocatul Domnița Pagoni în interesele Larisei Muhai și Olgăi Parfionova a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 2-8, vol.II).

În motivarea recursului recurentele au indicat, că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

La data de 23 mai 2016 avocatul Grecu Denis în interesele Lidiei Guțu a depus referință la cererea de recurs, solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea deciziei instanței de apel din data de 09 decembrie 2015 (f.d. 14-17 vol.II).

Conform prevederilor art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare privind recepționarea acestuia la materialele dosarelor lipsește.

Recursul depus la 21 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Domnița Pagoni în interesele Larisei Muhai și Olgăi Parfionova este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 430 lit. a) CPC sînt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. c), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Astfel, recursul în numele Larisei Muhai și Olgăi Parfionova a fost depus și semnat de avocatul Pagoni Domnița în baza mandatului anexat la f.d. 213, vol.I.

Potrivit mențiunilor din mandatul avocațional, Larisa Muhai și Olga Parfionova au delegat avocatului Pagoni Domnița următoarele împuterniciri: dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată, susțineri verbale, de a încheia tranzacția de împăcare, de a reprezenta interesele clientelor în lipsa acestora, de a mări sau micșora pretențiile din acțiune, de a modifica obiectul și pretențiile din acțiune.

Dreptul de a semna și depune recursul în mandat nu a fost menționat. (f.d.213, vol. I, verso)

Nici la recursul depus nu au fost prezentate împuterniciri ce țin de dreptul de a semna și depune recurs.

Articolul 437, alin. 3 coroborat cu art. 81 CPC prevede că în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în

dosar lipsește o astfel de împuternicire. Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, ***de a ataca hotărîrea judecătorească***, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, ***drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității în mandatul eliberat avocatului.***

Prin urmare, la materialele cauzei nu există actul care să ateste expres împuternicirile avocatului Pagoni Domnița de a exercita calea de atac recursul.

Astfel, instanța de recurs constată, că recursul declarat de avocatul Domnița Pagoni în interesele Larisei Muhai și Olgăi Parfionova este inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Domnița Pagoni în interesele Larisei Muhai și Olgăi Parfionova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea Larisei Muhai și Olgăi Parfionova împotriva Întreprinderii de Stat Cadastru și Guțu Lidia privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas