

## ÎN C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigorii și Starciuc Ștefan și demersul președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni împotriva lui Pavlovici Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

## c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2014 întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavlovici Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 03 iunie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 09 iunie 2015 întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a depus apel nemotivat, iar la 27 iulie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 03 iunie 2015 (f.d.97-98, 122-124 vol.I).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 20 octombrie 2015 a admis apelul declarat de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, a casat hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 03 iunie 2015 și a restituit pricina la rejudecare în prima instanță (f.d.161-164 vol.II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 25 martie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.253 vol.I).

La 06 aprilie 2016 întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 26 martie 2016 (f.d.1 vol.II).

Conform fișei de repartizare a dosarului din 05 mai 2016, pricina a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Comrat – Starciuc Ștefan (f.d.28 vol.II).

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016 s-a format completul de judecată din: Curdov Afanasii (președinte), Colev Grigorii și Starciuc Ștefan (judecători) (f.d. 29 vol.II).

La 06 mai 2016 judecătorii Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasii, Colev Grigorii și Starciuc Ștefan au declarat abținere de la judecarea pricinii invocând că au participat anterior la examinarea acesteia în ordine de apel (f.d. 30 vol.II).

La 10 mai 2016 președintele Curții de Apel Comrat a expediat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea declarației de abținere și în cazul admiterii acesteia a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad din motivul imposibilității formării unui nou complet de judecată (f.d. 31 vol.II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere și demersul președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad sunt întemeiate și urmează a fi admise din următoarele motive.

Din actele pricinii rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigorii și Starciuc Ștefan au participat la examinarea pricinii în ordine de apel la 20 octombrie 2015 (f.d. 161-164 vol.I).

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Având în vedere că este inadmisibilă participarea repetată a judecătorului la judecarea pricinii în instanța de apel, declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigorii și Starciuc Ștefan urmează a fi admisă și din lipsa de cadre este imposibilă formarea unui alt complet de judecată la Curtea de Apel Comrat.

Prin urmare, necesită să fie admis și demersul președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că declarația de abținere și demersul președintelui Curții de Apel Comrat sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le admite și de a strămuta pricina la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan.

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni împotriva lui Pavlovici Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată se strămută pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan