

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Inspectoratul General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Stanislav Morari împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 august 2015,

c o n s t a t ă

La 23 martie 2015, Morari Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare IGP a MAI al RM) și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare MAI al RM) cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, a activat în cadrul MAI al RM din 01 septembrie 1999, iar la 14 ianuarie 2015 prin Ordinul nr. 14 ef. a fost concediat din funcția de inspector inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General de Poliție (în continuare IP Ialoveni al IGP).

Invocă reclamantul dezacordul cu ordinul nominalizat, menționând că la 05 martie 2013 a încheiat contractul individual de muncă nr. 8494, prin care a fost angajat în funcție de polițist în IP Ialoveni al IGP, transferat prin ordinul 238 ef. din 05 iulie 2013 în funcția de inspector inferior al serviciului supraveghere și accidente rutiere al Secției Securitate Publică al IP Ialoveni al IGP.

Menționează că, conform Regulamentului intern, activa în cadrul grupei operative a IP Ialoveni al IGP în subordinea ofițerului grupei, în zilele de serviciu a lunii conform graficului serviciului diurn, potrivit căruia lunar se afla la serviciu 6 zile însă conform pct. 9 al contractului individual de muncă nr. 8494 din 05

martie 2013 precum și altor acte normative intra la serviciu în alte 6 zile pe lună, în ajutorul altor colaboratori de poliție, zile în afara orelor de program.

Indică că, la 13 decembrie 2014, fiind în afara orelor de serviciu, în calitate de ajutor al locotenentului de poliție Iurie Cerniciuc s-a aflat cu ultimul la serviciu până la orele 07:40, data de 14 decembrie 2014. În dimineața zilei de 14 decembrie 2014, împreună cu Iurie Cerniciuc efectuau controlul autovehiculelor, aflându-se pe ambele părți ale carosabilului, vis-a-vis de IP Ialoveni al IGP. Aproximativ la ora 07:00 locotenentul de poliție Iurie Cerniciuc a stopat și a efectuat controlul autovehiculului de model „Nissan” iar reclamantul, de pe cealaltă parte a carosabilului a stopat un alt autovehicul, observând cum Iurie Cerniciuc împreună cu șoferul mașinii stopate, de către ultimul, au intrat în incinta IP Ialoveni al IGP.

Susține că a plecat de la serviciu la ora 07:40, intrând în inspectorat pentru a-și schima îmbrăcămintea a trecut prin biroul lui Iurie Cerniciuc, de unde a înțeles că actele șoferului stopat nu sunt în regulă, exprimând-și opinia de a reține mașina acestuia, la ce Iurie Cerniciuc i-a reproșat că el este în graficul de serviciu și el hotărăște.

Mai indică, că după masă, aflându-se în mașină împreună cu copiii și deplasându-se spre Dănceni a fost telefonat de către operatorul stației „Peco” Ursu Serghei, care i-a comunicat ceva, dar el nu a înțeles, și i-a spus că va trece pe la stația „Peco” peste 5-7 minute. Odată ajuns la stația „Peco” a întins operatorului 100 lei pentru a-i alimenta automobilul, dar ultimul concomitent i-a transmis bani în valută, la care reclamantul, necunoscând proveniența acestora i-a refuzat și în același moment au fost reținuți și percheziționați, în rezultatul percheziției de la Ursu Serghei a fost ridicată suma de 300 euro.

Comunică, că în urma măsurilor operative efectuate de către 12 colaboratori a MAI, CNA și Procuraturii Anticorupție a fost arestat, iar pe parcursul anchetei a fost stabilit că toate înțelegerile și convorbirile despre bani, Iurie Cerniciuc le-a dus cu Mihail Drangoi și operatorul benzinăriei Ursu Serghei, ceea ce a determinat, ulterior corectarea erorii comise de către Procuratură și Judecătorul de instrucție.

Ofițerii de investigații speciale SPIA a MAI, fiind cunoscuți cu faptul că Morari Stanislav nu a dus tratative de a primi bani de la Drangoi Mihail, ca rezultat au aplicat sancțiune disciplinară în privința acestuia cu concedierea din poliție pe motivul comiterii de către ultimul a unei încălcări grave.

Consideră ordinul nr. 14-ef din 14 ianuarie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din poliție, ca fiind ilegal și care urmează a fi anulat cu restabilirea în funcție a reclamantului și cu încasarea salariului pe perioada 14 ianuarie 2015 până la restabilirea în funcție.

Solicită anularea ordinului nr. 14-ef din 14 ianuarie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din poliție, încasarea salariului pentru toată perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral în mărime de 150000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 august 2015, cererea de chemare în judecată, depusă de Morari Stanislav împotriva IGP al

MAI și MAI al RM cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial. A fost anulat pct. 1 al ordinului IGP al MAI „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților IP Ialoveni al IGP plutonier de poliție Stanislav Morari și locotenent de poliție Iurie Cerniciuc” nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015, prin care inspectorul inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, plutonier de poliție Morari Stanislav a fost sancționat disciplinar cu concediere din poliție. A fost restabilit Morari Stanislav la lucru în funcția de inspector inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, începând cu 14 ianuarie 2015, încasându-se din contul IGP al MAI în beneficiul lui Morari Stanislav salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 14 ianuarie 2015 până la 14 august 2015 în sumă de 27 137,49 lei, prejudiciu moral în suma de 4 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei. În rest pretențiile lui Morari Stanislav împotriva IGP al MAI și MAI al RM cu privire la încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

La 25 august 2015, IGP al MAI a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 august 2015 pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Stanislav împotriva IGP al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea lui Morari Stanislav împotriva IGP al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de IGP al MAI și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 august 2015.

La 23 februarie 2016 IGP al MAI a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu soluțiile luate de prima instanță și instanța de apel, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece la soluționarea litigiului au fost încălcate normele de drept material exprimate prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii.

A mai invocat recurentul că, au fost încălcate și normele procedurale, aprecierea probelor în prima instanță cât și în instanța de apel a fost arbitrară, iar erorile comise de către instanțele de judecată au dus la emiterea unei hotărâri neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei Redactate.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 08 februarie 2016 prin scrisoare în adresa recurentului IGP al MAI a fost expediată copia deciziei instanței de apel din 19 ianuarie 2016, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei instanței de apel, astfel instanța de recurs consideră recursul ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 27 aprilie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23 martie 2015, Morari Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP al MAI și MAI al RM cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță la 14 august 2015, a admis parțial cererea de chemare în judecată, depusă de Morari Stanislav împotriva IGP al MAI și MAI al RM cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral; a fost anulat pct. 1 al ordinului IGP al MAI „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților IP Ialoveni al IGP plutonier de poliție Stanislav Morari și locotenent de poliție Iurie Cerniciuc” nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015, prin care inspectorul inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, plutonier de poliție Morari Stanislav a fost sancționat disciplinar cu concediere din poliție; a fost restabilit Morari Stanislav la lucru în funcția de inspector inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, începând cu 14 ianuarie 2015, încasându-se din contul IGP al MAI în beneficiul lui Morari Stanislav salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 14 ianuarie 2015 până la 14 august 2015 în sumă de 27 137,49 lei, prejudiciu moral în suma de 4 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei. În rest pretențiile lui Morari Stanislav împotriva IGP al MAI și MAI al RM cu privire la încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Iar, instanța de apel judecând pricina în ordine de apel, la 19 ianuarie 2016 a considerat apelul neîntemeiat și a dispus respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe și instanței de apel este greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

În favoarea concluziei enunțate instanța de recurs reține că, materialele cauzei atestă cu certitudine că, Morari Stanislav a activat în cadrul MAI al RM din 01 septembrie 1999, iar la 05 martie 2013 a încheiat contractul individual de muncă nr. 8494, prin care a fost angajat în funcție de polițist în IP Ialoveni al IGP, ulterior, transferat prin ordinul 238 ef. din 05 iulie 2013 în funcția de inspector inferior al serviciului supraveghere și accidente rutiere al Secției Securitate Publică al IP Ialoveni al IGP.

Prin Ordinul IGP al MAI nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015 s-a ordonat:

1. Pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b), c) și k), art. 28 alin. (1) lit. g) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, art. 17 lit. d) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din 25 aprilie 2008, manifestată prin neîntreprinderea acțiunilor legale de documentare a contravenției săvârșite de către cet. Mihail Drangoi la 14 decembrie 2014, neinformarea șefului ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, nedenunțarea actelor de corupție, inacțiuni care au compromis, prin activitatea sa prestigiul funcției și al autorității din care face parte, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 (pentru comiterea unei încălcări grave), inspectorul inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, plutonier de poliție Morari Stanislav, s-a sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate.

2. Pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b), c) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 6, lit. a) și pct. 13 al Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 481 din 10 mai 2006, manifestată prin neîntreprinderea acțiunilor legale de documentare a contravenției săvârșite de către cet. Mihail Drangoi la 14 decembrie 2014, precum și neîntocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, acțiuni care au compromis, prin activitatea sa prestigiul funcției și al autorității din care face parte, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 (pentru comiterea unei încălcări grave), inspectorul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, locotenent de poliție Cerniciuc

Iurie, s-a sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate.

Totodată, Colegiul reține că, ordinului IGP al MAI nr. 14 ef din 14 ianuarie 2015 a fost emis în urma unei anchete de serviciu, în rezultatul căreia s-a constatat că, conform graficului de serviciu diurn al grupei operative a IP Ialoveni al IGP pentru luna decembrie 2014, inspectorul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP, locotenent de poliție Iurie Cerniciuc a fost implicat în serviciu diurn, de la 13 decembrie 2014 până la 14 decembrie 2014, orele 09:00-09:00. La 14 decembrie 2014, aproximativ orele 07:00, locotenent de poliție Iurie Cerniciuc, aflându-se lângă stația de alimentare „Ghervas” care este amplasată vis-a-vis de IP Ialoveni al IGP, împreună cu inspectorul inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică al IP Ialoveni al IGP plutonier de poliție Stanislav Morari, care era în afara orelor de serviciu, au stopat autovehiculul de model Nissan Micra cu n.î. IL BE 071, la volanul căruia se afla cet. Mihail Drangoi. În cadrul controlului actelor, cet. Mihail Drangoi, de către locotenentul de poliție Iurie Cerniciuc, a fost supus testării alcoolscopice despre rezultatul căruia conducătorul auto nu a fost informat, în același timp, fiind solicitat să-l urmeze în incinta inspectoratului de poliție. În cadrul IP Ialoveni al IGP, cet. Mihail Drangoi a fost supus repetat testării alcoolscopice, de către locotenent de poliție Iurie Cerniciuc, care fără a-i arăta rezultatul testului i-a comunicat că, dumnealui este în stare de ebrietate alcoolică și pentru neatragera acestuia la răspundere penală urmează să-i dea o sumă de 300 euro. Mihail Drangoi, neavând acești bani la sine, a fost lăsat să plece cu automobilul stopat, pentru a căuta suma de bani solicitată, fiindu-i indicată ora 13:00, ca oră limită de soluționare a cazului dumnealui. Ulterior, cet. Mihail Drangoi a luat legătura cu angajații CNA și în rezultatul măsurilor întreprinse de aceștia la 14 decembrie 2014, orele 16:30, angajatul IP Ialoveni al IGP plutonier de poliție Stanislav Morari, a fost prins în flagrant delict în timp ce a primit bani în mărime de 300 euro de la un angajat al stației de alimentare „Ghervas”.

Astfel, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 26 alin. (1), lit. b), c) și k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști.

Conform art. 28 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

În conformitate cu art. 17 lit. d) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din 25 aprilie 2008, încălcarea prevederilor prezentei

legi atrage răspundere civilă, disciplinară, contravențională, după caz, conform legislației în vigoare, inclusiv pentru nedenunțarea actelor de corupție de către persoanele care au această obligație.

Iar, conform pct. 36, subct. 4, 7 și 9 al Statutului disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, faptele care constituie abateri disciplinare sînt: comiterea unei fapte ilegale care discreditează imaginea Poliției; neexecutarea sarcinilor și atribuțiilor stabilite în fișa postului și în Regulamentul intern al subdiviziunii în care activează polițistul; încălcarea restricțiilor și interdicțiilor stabilite de Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Prin prisma normelor enunțate instanța de recurs conchide că actul administrativ contestat a fost emis în corespundere cu dispozițiile legale aplicabile situației date, în cazul în care IGP al MAI, la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în privința lui Morari Stanislav a luat în calcul dezideratul potrivit căruia, sesizînd acte de corupție, de orice formă, chiar dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, Morari Stanislav era obligat să prevină actele de corupție, să nu le tolereze și să întreprindă măsuri întru înregistrarea cazului și documentarea acestuia.

Or, conform art. 201 și art. 202 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității. Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condițiilor economice, sociale, juridice și organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conștiente față de muncă, prin aplicarea de stimulări și recompense pentru munca conștiincioasă, precum și de sancțiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

Iar, conform art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)).

În speță, instanța de recurs mai reține că, prima instanță și instanța de apel eronat au concluzionat că pînă la emiterea ordinului IGP nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară sub formă de concediere a angajatului Morari Stanislav (intimat) nu a fost finisată o anchetă de serviciu, or careva încheiere în sensul nu a fost prezentată instanței și nu au fost solicitate de la reclamant explicațiile de rigoare în scris, precum nu a fost prezentat un proces verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților în vederea confirmării refuzului de a prezenta explicație.

Or, conform art. 208 Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un

reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Astfel, instanțele de judecată au ignorat temeiurile de fapt prezentate la judecarea pricinii prin care se constată cu certitudine că la 15 decembrie 2014, cu nr. 2421, în temeiul extrasului din sinteza operativă a MAI, de către Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu în privința angajaților de poliție ai IP Ialoveni al IGP, locotenent de poliție Iurie Cerniciuc și plutonier de poliție Stanislav Morari, care la 14 decembrie 2014, au fost reținuți în flagrant de către angajații Serviciul protecție civilă și anticorupție al MAI și procurorii Anticorupție, în timp ce au estorcat și primit mijloace bănești ce nu li se cuvin de la cetățeanul Mihail Drangoi, pentru neatrăgerea acestuia la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de recurs constată că o anchetă de serviciu a fost inițiată și desfășurată, mai mult ca atât, instanțele de judecată eronat au concluzionat că în timpul anchetei de serviciu de la Morari Stanislav nu au fost luate explicații, în cazul în care la materialele cauzei se regăsește explicația scrisă personal de Morari Stanislav la 22 decembrie 2014, în care a indicat că, refuză să dea careva declarații, pînă la finisarea anchetei.

Totodată, atât prima instanță cât și instanța de apel, eronat au concluzionat precum că nu a fost consemnat prin proces-verbal refuzul de a prezenta explicație care să fie semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților, prin prisma art. 208 alin. (1) Codul muncii, or, la caz intimatul, personal a scris și semnat explicația, în care a menționat că refuză să dea explicații, iar ca consecință nu era necesară întocmirea unui proces verbal, mai mult ca atât că, conform materialelor intimatul nu este membru al Organizației sindicale primare a IP Ialoveni al Sindicatului „Demnitate”.

Eronate la caz sunt și concluziile instanțelor inferioare vis-a-vis de faptul că Ordinul IGP al MAI nr. 14 ef. din 14 ianuarie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară sub formă de concediere a angajatului Morari Stanislav nu conține date cu privire la temeiurile de fapt și a celor de drept, în cazul în care ordinul supra menționat, indică contrariul.

În speță, Colegiul consideră greșită și argumentarea instanțelor inferioare precum că, intimatul Morari Stanislav nu putea fi sancționat disciplinar pentru neinformarea șefului ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție precum și nedenunțarea actelor de corupție, or pînă la examinarea cauzei penale în instanța de judecată și adoptarea unei sentințe irevocabile de condamnare nu este confirmat faptul comiterii infracțiunii de către intimatul Morari Stanislav și nu a fost probat faptul că intimatul Stanislav Morari a cunoscut careva fapte sau acte de corupție, pentru a le denunța superiorilor și autorităților competente.

Or, prin prisma art. 55 alin. (8) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 și pct. 65 din Statutul

disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar temei pentru admiterea acțiunii și anularea actelor contestate nu sunt, concluziile primei instanței, menținute de instanța de apel cu privire la temeinicia acțiunii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată o interpretare greșită normelor de drept material și procedural.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâre, prin care a respinge acțiunea lui Morari Stanislav împotriva IGP al MAI și MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 14 august 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Stanislav Morari împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Morari împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat