

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” cu privire la intentare procesului de insolabilitate în privința sa, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care s-a respins cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată de validare a creanței pe motivul existenței unui litigiu de drept

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa (f.d.2-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare conform Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „AGP Turism” (f.d.22-23).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „AGP Turism” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Muntean Oleg.

La 20 martie 2015 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus cerere cu privire la validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei solicitând repunerea în termen (f.d.24-25).

În motivarea cererii întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a invocat că în perioada anilor 2009 – 2013 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Holiday-Service” contractele nr.24/04/JKS, nr.28/20/2010, nr.01/1/JP/09/02, nr.23/08/11, nr.21/12/12 și nr.JB/15/11 de realizare

a unui bloc de locuri în ruta „charter” în direcția Turcia, tut-retur.

Întru executarea obligațiilor contractuale a introdus pe contul bancar al societății cu răspundere limitată „Holiday-Service” depozit financiar unde a transferat sumele 400000 lei, 3015,35 lei, 200000 lei, 860000 lei, 140000 lei și 1000000 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată.

În dependență de numărul locurilor bronate mărimea depozitului financiar se modifica.

Potrivit clauzelor contractuale, societatea cu răspundere limitată „Holiday-Service” era obligată să restituie depozitul financiar în termen de 3 zile de la data semnării actului de verificare.

În prezent relațiile comerciale au încetat.

La 20 noiembrie 2014 au semnat actul de verificare și au constatat că suma restantă constituie 3006960,72 lei, dintre care cu titlu de depozit financiar 2968143,06 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Holiday-Service” în termen de 3 zile nu a restituit depozitul financiar, s-a adresat cu pretenție, însă nu a primit răspuns.

În total suma datoriei constituie 3101838,84 lei formată din sumele supraplătite pentru taxele aeroportului, alimentarea pasagerilor și depozitul financiar.

Potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, societatea cu răspundere limitată „Holiday-Service” la 15 octombrie 2014 a schimbat denumirea în societatea cu răspundere limitată „AGP Turism”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, s-a admis cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 3101838,84 lei (f.d.47-50).

La 26 martie 2015 administratorul societății cu răspundere limitată „AGP Turism” – Muntean Oleg a depus în instanța de insolvență cerere solicitând inițierea procedurii simplificate a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” (f.d.41).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015 s-a admis cererea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „AGP Turism” – Muntean Oleg privind inițierea procedurii simplificate a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism”.

S-au aprobat rezultatele adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „AGP Turism” din 06 martie 2015.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” și s-a desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg (f.d.56-57).

La 11 februarie 2016 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus cerere adițională privind validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei (f.d.76-77).

La 15 și 17 februarie 2016 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus contestație asupra tabelului creanțelor din 26 ianuarie

2016 (f.d.105-106).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 februarie 2016 a respins cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei cu titlu de creanțe chirografare față de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism”.

A constatat existența unui litigiu de drept la cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată privind validarea creanțelor în mărime de 2968143,06 lei și 133695,78 lei.

A explicat întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată dreptul să se adreseze în instanța de drept comun cu cerere de chemare în judecată și să preia procesul pentinde care se examinează la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.113-116).

La 23 februarie 2016 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus recurs nemotivat, iar la 18 aprilie 2016 recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a creanței în mărime de 3101838,84 lei.

În motivarea recursului întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a invocat că societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” în cererea introductivă a menționat suma creanței în mărime de 3161352,42 lei.

În tabelul creanțelor preventive întocmit de administratorul provizoriu Muntean Oleg este inclusă creanța în mărime de 3006960,07 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței, fiind stabilită culpa administratorului Muntean Oleg în nerespectarea procedurii informării creditorilor.

Achitarea garanției financiare în mărime de 2968143,06 lei nu este negată de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” și se confirmă prin actele de verificare din 31 decembrie 2013 și 31 octombrie 2014.

La 20 februarie 2015 a depus acțiune împotriva societății cu răspundere limitată „AGP Turism” cu privire la încasarea sumei de 133695,78 lei când nu cunoștea despre intentarea procesului de insolabilitate.

La 25 mai 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „AGP Turism” – Muntean Oleg a prezentat referință la recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 22 februarie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată la 23 februarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 13 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa (f.d.2-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” privind intentarea procesului de insolvență în privința sa, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „AGP Turism” (f.d.22-23).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 s-a intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „AGP Turism” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței Muntean Oleg.

La 20 martie 2015 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus cerere cu privire la validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei solicitând repunerea în termen (f.d.24-25).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, s-a admis cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 3101838,84 lei față de debitorul societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” cu titlu de creanțe chirografare și s-a stabilit ședința specială de validare a creanței (f.d.47-50).

La 11 februarie 2016 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus cerere adițională privind validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei (f.d.76-77).

La 15 și 17 februarie 2016 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus contestație asupra tabelului creanțelor din 26 ianuarie 2016 (f.d.105-106).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 februarie 2016 a respins cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată cu privire

la validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei cu titlu de creanțe chirografare față de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism”.

A constatat existența unui litigiu de drept la cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată privind validarea creanțelor în mărime de 2968143,06 lei și 133695,78 lei.

A explicat întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată dreptul să se adreseze în instanța de drept comun cu cerere de chemare în judecată și să preia procesul pentinde care se examinează la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.113-116).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a aplicat și interpretat corect normele de drept material.

Conform art.76 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Articolul 144 alin.(1). (2),(3) și (4) aceeași Lege prevede că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținînd cont de faptul că însuși examinarea cererilor de validare a creanței presupune în sine un litigiu de drept și

care este definitivată prin admiterea sau respingerea cererilor. În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în instanța de drept comun sau de preluare a procesului pendinte.

La 20 februarie 2015 întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „AGP Turism” cu privire la încasarea sumei de 153695,78 lei formată din supraplată efectuată pentru taxele aeroportului, alimentarea pasagerilor și cheltuielile de judecată (f.d.72-73).

La 01 februarie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „AGP Turism” a înaintat obiecții la cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată de validare a creanțelor în mărime de 3101838,84 lei invocând că creanța în mărime de 2968143,06 cu titlu de depozit financiar este tardivă, iar creanța cu titlu de supraplată a serviciilor acordate în mărime de 133695,78 lei este neîntemeiată și există litigiu de drept pendinte pe rolul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.58-59).

Așadar, instanța de insolvabilitate corect a concluzionat că în privința creanței în mărime de 2968143,06 lei există un litigiu de drept, că întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată este în drept de a depune acțiune și de a prelua procesul pendinte care se examinează la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru a confirma creanța pretinsă.

Conform art.152 alin.(1), (2) și (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul a cărui creanță a fost contestată și/sau admisă cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe sau a cărui creanță a fost contestată, iar contestația a fost admisă trebuie să aducă administratorului/lichidatorului, în termen de 15 zile din data primirii notificării despre înregistrarea planului de distribuție în instanță, dovada faptului că această creanță este trecută în tabelul de creanțe cu titlu provizoriu și că refuzul validării a fost contestat sau însăși creanța a fost contestată și/sau dovada faptului că procedura de confirmare a creanței este intentată sau că procesul pendinte a fost preluat.

Dacă dovada consemnată la alin.(1) se prezintă administratorului/lichidatorului în termen, partea din masa debitoare care ar acoperi creanța este rezervată spre distribuție, care se va efectua după soluționarea litigiului.

Dacă dovada consemnată la alin.(1) nu este prezentată la timp, creanța nu se ia în considerare la distribuție.

Întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată nu este lăsată de dreptul să solicite rezervarea sumei la distribuția sumelor din masa debitoare, prezentând dovada faptului că procedura de confirmare a creanței a fost intentată sau procesele pendinte au fost reluate.

Menționarea creanței întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată în mărime de 3161352,42 lei în cererea introductivă și includerea acesteia în tabelul preliminar nu constituie temei de admitere a recursului.

Or, modul de validare a creanțelor și includerea acestora în tabelul definitiv consolidat este prevăzut la art. 142 și art.143 Legea insolvabilității nr. 149 din 29

iunie 2012.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” cu privire la intentare procesului de insolvență în privința sa, prin care s-a respins cererea întreprinderii cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată de validare a creanței pe motivul existenței unui litigiu de drept.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan