

prima instanță: A. Miron
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol și L. Bulgac

dosarul nr. 3r-98/16

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Tornea Margareta, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Sahanovschi Sergiu împotriva Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, intervenient accesoriu Tornea Margareta cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel din 05 aprilie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tornea Margareta

c o n s t a t ă:

Prin mandatul nr.0328936 din 03 martie 2015 avocatul Ciuchitu Vitalie a fost împuternicit de Sahanovschi Sergiu să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 27 mai 2015 avocatul Ciuchitu Vitalie a depus în interesele lui Sahanovschi Sergiu la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, intervenient accesoriu Tornea Margareta cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii avocatul Ciuchitu Vitalie a indicat că Sahanovschi Sergiu este tatăl Sofiei Sahanovschi, născută la 05 aprilie 2005, iar mama acesteia Sahanovschi Victoria a decedat.

Tornea Margareta s-a adresat Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului cu cerere invocând că Sahanovschi Sergiu îi crează impedimente să comunice cu nepoata Sahanovschi Sofia.

Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului prin decizia din 13 septembrie 2012 a stabilit un program de întrevederi conform căruia Tornea Margareta urma să se întâlnească cu Sahanovschi Sofia a doua și a patra vinere din lună după orele de studii, copilul se va afla la bunici până duminică orele 16.00, pe parcursul săptămânii la înțelegerea părților.

Sahanovschi Sergiu a contestat decizia Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului din 13 septembrie 2012 cu cerere prealabilă, însă prin decizia nr.9/2 din 23 aprilie 2015 s-a suspendat examinarea cererii pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Instituirea unui grafic de întrevedere contribuie la limitarea tatălui de a comunica cu fiica, deoarece tatăl și fiica au necesitatea de a consolida relația de încredere, suport și stabilitate emoțională.

Sahanovschi Sergiu nu are suficient timp să-și exercite obligația de părinte și să-și realizeze dreptul de tată, iar copilul Sahanovschi Sofia va fi lezată în dreptul la educație din partea tatălui.

Cere avocatul Ciuchitu Vitalie anularea deciziei Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr.32/1 din 13 septembrie 2012 cu privire la stabilirea graficului de întrevederi între Tornea Margareta și nepoata Sahanovschi Sofia.

La 14 iulie 2015 Tornea Margareta a înaintat demers prin care a solicitat strămutarea pricinii pentru examinare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.59-61).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a admis demersul și s-a strămutat pricina pentru examinare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.64).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 august 2015 s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.70-71).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 septembrie 2015 a constatat competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de a examina pricina în fond (f.d.74-75).

La 28 ianuarie 2016 Tornea Margareta a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 (f.d.101-105).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 aprilie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tornea Margareta (f.d.125-126).

La 20 aprilie 2016 Tornea Margareta a depus recurs nemotivat, iar la 23 mai 2016 recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii, emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire (f.d.128).

În motivarea recursului Tornea Margareta a indicat că Sahanovschi Sergiu prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită anularea deciziei nr.32/1 din 13 septembrie 2012 emisă de Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru situată în mun. Chișinău, str.Bulgară,43

În conformitate cu art.38 alin.(2) Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului de administrație.

Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 23 septembrie 2015 a indicat prevederile art.39 alin.(4) Codul de procedură civilă, însă a omis să aprecieze probele existente la dosar.

La materialele pricinii nu sunt anexate probe pertinente care ar demonstra că domiciliul lui Sahanovschi Sergiu se află în raza sectorului Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 05 aprilie 2016 (f.d.125-126).

Prin urmare, recursul declarat la 20 aprilie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 27 mai 2015 avocatul Ciuchitu Vitalie a depus în interesele lui Sahanovschi Sergiu la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, intervenient accesoriu Tornea Margareta cu privire la anularea deciziei nr.32/1 din 13 septembrie 2012.

La 14 iulie 2015 Tornea Margareta a înaintat demers prin care a solicitat strămutarea pricinii pentru examinare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.59-61).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a admis demersul și s-a strămutat pricina pentru examinare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.64).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 august 2015 s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.70-71).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 septembrie 2015 a constatat competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de a examina pricina în fond (f.d.74-75).

La 28 ianuarie 2016 Tornea Margareta a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 în temeiul art.446-453 Codul de procedură civilă motivînd că Sahanovschi Sergiu a depus acțiunea la Judecătoria Rîșcani deși solicită anularea deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru mun. Chișinău.

Acțiunea urmează a fi depusă conform competenței prevăzute la art.39 Codul de procedură civilă. (f.d.101-105).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 aprilie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tornea Margareta (f.d.125-126).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 de respingere a cererii de revizuire este legală, fiind emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de Tornea Margareta în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Tornea Margareta depunând cerere de revizuire nu a indicat temeiurile de revizuire prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă și nu a prezentat probele ce le confirmă.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea din 6 decembrie 2006 în cauza Popov contra Moldovei a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Mai mult, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 prin care s-a constatat competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de a examina pricina în fond în conformitate cu art.44 alin.(9) Codul de procedură civilă nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de Tornea Margareta în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tornea Margareta.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Sahanovschi Sergiu împotriva Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, intervenient accesoriu Tornea Margareta cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan