

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Cebanaș Alexandru în interesele lui Sabirov Farobiy Shamuradovich, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cebanaș Alexandru în interesele lui Sabirov Farobiy Shamuradovich împotriva Direcției Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recunoașterii statutului de refugiat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Sabirov Farobiy Shamuradovich și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0525002 din 09 martie 2015 avocatul Cebanaș Alexandru a fost împuternicit de Sabirov Farobiy Shamuradovich să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc.(f.d.4).

La 12 martie 2015 avocatul Cebanaș Alexandru a depus în interesele lui Sabirov Farobiy Shamuradovich cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recunoașterii statutului de refugiat.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Cebanaș Alexandru a indicat că prin decizia Direcției Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil nr.70/15/DR din 09 februarie 2015 s-a respins cererea de azil a lui Sabirov Farobiy Shamuradovich, cetățean al Republicii Uzbekistan.

La 11 februarie 2015 Direcția Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil a comunicat lui Sabirov Farobiy Shamuradovich decizia nr.70/15/DR din 09 februarie 2015 în limba româna, acesta fiind vorbitor de limba rusă și a fost în imposibilitate să cunoască motivele respingerii cererii de azil.

Consideră decizia nemotivată, solicitantului nefiindu-i asigurat avocat garantat de stat și încălcat dreptul la apărare.

În cererea de azil Sabirov Farobiy Shamuradovich a invocat ca temere să revină în țara de origine că autoritățile uzbece vor afla că a frecventat slujbele profetului Abdullah Buhari, va fi arestat și învinuit că are legături cu islamiștii extremiști ce nu este adevărat.

Sabirov Farobiy Shamuradovich a susținut ca motiv al solicitării azilului în Republica Moldova că nu poate reveni în țara de origine existența riscului de persecuție pe motiv de religie.

Direcția Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil a respins arbitrar toate faptele și circumstanțele invocate de Sabirov Farobiy Shamuradovich în cererea de azil încălcând prevederile art. 48 Legea privind azilul în Republica Moldova nr.270-XVI din 18 decembrie 2008.

Consideră că Sabirov Farobiy Shamuradovich a întrunit condițiile prevăzute de art.44 Legea privind azilul în Republica Moldova nr.270-XVI din 18 decembrie 2008.

Cere avocatul Cebanaș Alexandru anularea deciziei Direcției Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil nr.70/15/DR din 09 februarie 2015 privind respingerea cererii de azil a lui Sabirov Farobiy Shamuradovich, obligarea emiterii deciziei de recunoaștere a statului de refugiat și eliberarea documentului constatator al statului de refugiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015 s-a respins acțiunea.

La 11 mai 2015 avocatul Cebanaș Alexandru a depus în interesele lui Sabirov Farobiy Shamuradovich apel nemotivat, iar la 09 septembrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 septembrie 2015 a respins apelul declarat de Sabirov Farobiy Shamuradovich și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2015.

Prima instanță și instanța de apel au indicat că Sabirov Farobiy Shamuradovich este de religie musulmană și nu sunt motive de persecuție pe motive religioase întrucât în Uzbekistan religia majoritară este musulmană.

Sabirov Farobiy Shamuradovich este de etnie uzbekă și persecuția pe motive de apartenență etnică nu poate fi aplicată.

Potrivit raportului elaborat de United States Departament of State cu titlul 2013 Report ou International Religious Freedom – Uzbekistan din 28 iulie 2014, totalul populației în iulie 2013 este de 28,7 milioane persoane. Aproximativ 93% sunt musulmani, majoritatea suniți ai Școlii Hanafi, 1% sunt șiiți concentrați în provinciile Bukhara și Samarkand, 4% din populație este ortodoxă Rusă și 3% includ comunități mici de romano-catolici, creștini, etnici coreeni, baptiști, Buhais, Hare Krishana și atei.

Din conținutul acțiunii nu rezultă pretenții evidențiate fiind descrise aceleași motive argumentate de Direcției Azil și Integrare a Biroului de Migrație și Azil în decizia contestată.

Cererea de azil depusă de Sabirov Farobiy Shamuradovich a fost completată în prezența avocatului Sergiu Găină, iar în cererea – chestionar solicitantul a indicat că nu dorește să fie asistat de avocat.

Sabirov Farobiy Shamuradovich nu a fost constrâns să părăsească Republica Uzbekistan, iar situația din țară nu prezintă pericol pentru viață și securitate în cazul întoarcerii în țara de origine.

La 28 martie 2016 avocatul Cebanaș Alexandru a depus în interesele lui Sabirov Farobiy Shamuradovich recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Cebanaș Alexandru a invocat că instanța de apel a examinat pricina în lipsa lui Sabirov Farobiy Shamuradovich care este deținut în arest preventiv și nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Sabirov Farobiy Shamuradovich a fost privat de dreptul de a susține motivele apelului, de a explica temerea de a fi reîntors în Uzbekistan.

Instanța de apel a apreciat doar actele materiale care conțin un presupus pericol ce îl reprezintă Sabirov Farobiy Shamuradovich, însă nu a apreciat situația descrisă de solicitant și motivul solicitării azilului.

Sabirov Farobiy Shamuradovich a depus toate eforturile pentru a susține cererea de azil, a predat benevol pașaportul, a participat la interviu și la toate procedurile solicitate, credibilitatea acestuia a fost stabilită.

Recurentul întrunește condițiile prevăzute de art.17 alin.(1) Legea privind azilul în Republica Moldova nr.270-XVI din 18 decembrie 2008.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Cebanaș Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Cebanaș Alexandru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele avocatului Cebanaș Alexandru că instanța de apel a examinat pricina în lipsa lui Sabirov Farobiy Shamuradovich care este deținut în arest preventiv, nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată fiind privat de dreptul de a susține motivele apelului nu pot fi reținute.

Sabirov Farobiy Shamuradovich nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta probe în prima instanță.

În instanța de apel Sabirov Farobiy Shamuradovich a fost reprezentat de avocat care s-a expus asupra motivelor apelului.

Avocatul Cebanaș Alexandru în instanța de apel nu a invocat necesitatea prezentării probelor suplimentare și care anume, de ce nu au fost prezentate acestea în prima instanță.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Cebanaș Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Cebanaș Alexandru în interesele lui Sabirov Farobiy Shamuradovich se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan