

prima instanță: V. Trîșnevschi
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, O. Moraru,

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Burlacu Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scripnic Vasile împotriva Mariei Burlacu cu privire la stabilirea hotarelor în natură, obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Burlacu Maria,

c o n s t a t ă

La 28 iulie 2015 Scripnic Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Burlacu cu privire la stabilirea hotarelor terenului în natură, obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 28 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

S-a stabilit hotarul juridic între terenul reclamantului Scripnic Vasile, cu nr. cadastral 4370205.285 și terenul Mariei Burlacu, cu nr. cadastral 4370205.193, conform actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din data de 04 decembrie 2015, întocmit de către specialistul OCT Fălești, Cervaniuc Veaceslav cu participarea reprezentantului pîrîtului Primăria s. Răuțel r-nul Fălești și a Mariei Burlacu și s-a obligat Burlacu Maria să înlătore orice obstacol în folosirea terenului proprietate privată a reclamantului Scripnic Vasile cu nr. cadastral 4370205.285. (f.d. 116, 125-126,).

La 16 februarie 2016 Burlacu Maria a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Fălești din 28 decembrie 2015, solicitând admiterea apelului,

casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, cererea de apel declarată de Burlacu Maria fost restituită, ca depusă în afara termenului legal.

La 30 martie 2016 Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Invocă recurenta că la emiterea încheierii contestate, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că cu încheierea contestată a făcut cunoștință la 26 ianuarie 2016, menționând că de către instanța de apel au fost încălcate prevederile art. 236 alin. (5) CPC, fiind astfel lipsită de dreptul de a depune cerere de apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 10 martie 2016.

La caz, încheierea instanței de apel a fost expediată Mariei Burlacu la 15 martie 2016 (f.d. 137), și recepționată de către aceasta la 21 martie 2016 (f.d. 138).

Recurenta, Burlacu Maria a declarat recurs la 30 martie 2016 și astfel, reieșind din cele expuse, recursul se consideră declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că Burlacu Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 28 decembrie 2015, la 16 februarie 2016, pe când termenul de declarare a apelului a început a curge de la 29 decembrie 2015 și a expirat la 27 ianuarie 2016.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că apelantul-recurent conform procesului-verbal din 20 noiembrie 2015 a fost înștiințat legal că următoarea ședință de judecată va avea loc la 11 decembrie 2015 ora 10:30 (f. d. 81), mai mult ca atât la 04 decembrie 2015 Burlacu Maria a înaintat o cerere de examinare a pricinii în lipsa sa (f.d. 84).

Astfel, în contextul celor indicate, Colegiul respinge argumentul recurenteii precum că la emiterea încheierii contestate, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că cu încheierea contestată a făcut cunoștință la 26 ianuarie 2016, or termenul de declarare a apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În contextul celor indicate, se constată că Burlacu Maria a exercitat calea de atac în mod tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul învederează că Burlacu Maria nu a solicitat repunerea în termen, în limitele articolului indicat supra.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Or, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs înaintată de către Burlacu Maria, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Burlacu Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scripnic Vasile împotriva Mariei Burlacu cu privire la stabilirea hotarelor în natură, obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului proprietate privată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat