

ÎNCHIEIRE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernavca Valeriu împotriva lui Untilă Leonid cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid și s-a admis apelul declarat de Cernavca Valeriu, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Criuleni din 20 iulie 2015, în partea încasării taxei de stat

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2015 Cernavca Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Untilă Leonid cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cernavca Valeriu a indicat că la 03 august 2014, în jurul orei 11:00, Untilă Leonid aflându-se în stare de ebrietate în curtea magazinului-bar întreprinderea individuală „Bounegru-Liudmila” din satul Boșcana, raionul Criuleni în prezența nepotului de 4 ani și a altor persoane l-a numit cu cuvinte necenzurate.

Prin decizia agentului constatator din 19 august 2014 Untilă Leonid a fost tras la răspundere contravențională fiindu-i aplicată amendă în mărime de 200 lei.

La 19 august 2014 Untilă Leonid a achitat amenda în mărime de 100 lei, iar decizia de sancționare nu a contestat-o, devenind irevocabilă.

Consideră că prin acțiunile sale huliganice Untilă Leonid i-a creat un impact negativ asupra personalității cauzându-i suferințe psihice.

Este bolnav de diabet zaharat și hipertensiune arterială în urma cărora a suferit 2 accidente vasculare cerebrale și zilnic administrează medicamente, iar pentru evitarea consecințelor grave a sănătății după cele întâmplate pe parcursul a 2 săptămâni a fost nevoit să administreze medicamente în doză dublă.

Pe parcursul a 30 de ani a activat în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne și în calitate de Inspector de sector în satul Boșcana, raionul Criuleni, fiind o persoană respectată în societate, iar Untilă Leonid prin acțiunile sale i-a prejudiciat onoarea și demnitatea de cetățean.

Cere Cernavca Valeriu repararea de către Untilă Leonid a prejudiciului moral cauzat prin săvârșirea actului de huliganism în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătoreiei Criuleni din 20 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cernavca Valeriu.

S-a încasat de la Untilă Leonid în beneficiul lui Cernavca Valeriu prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1400 lei.

S-a încasat de la Untilă Leonid în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 55, 67-69).

Prin mandatul din 18 mai 2015 avocatul Staruș Denis a fost împuternicit de Untilă Leonid să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 18).

La 31 iulie 2015 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele lui Untilă Leonid apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Criuleni din 20 iulie 2015 (f.d. 61-62).

La 14 august 2015 Valeriu Cernavca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Criuleni din 20 iulie 2015, iar la 26 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 64,80-81).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2015 a respins apelul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid.

A admis apelul declarat de Cernavca Valeriu.

A casat hotărârea Judecătoreiei Criuleni din 20 iulie 2015 în partea încasării taxei de stat în beneficiul statului și a încasat suma de 100 lei din contul lui Untilă Leonid în beneficiul lui Cernavca Valeriu.

În rest hotărârea Judecătoreiei Criuleni din 20 iulie 2015 s-a menținut.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin acțiunile de huliganism ale lui Leonid Untilă lui Cernavca Valeriu i-a fost cauzat prejudiciu moral, acestea fiind generate de provocarea unor sentimente de frustrare care au generat suferințe fizice și psihice în formă de stresuri.

Vinovăția lui Untilă Leonid a fost probată prin tragerea la răspundere contravențională, iar acordul tacit al acestuia se confirmă prin necontestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La stabilirea quantumului prejudiciului moral instanțele au luat în considerație că Cernavca Valeriu a activat pe parcursul a 30 ani în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne și în calitate de Inspector de sector în satul Boșcana, raionul Criuleni, fiind cunoscut de toți locuitorii satului, iar prin acțiunile lui Untilă Leonid i s-a prejudiciat onoarea și demnitatea, ceea ce justifică evaluarea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Pentru justificarea cheltuielilor de asistență juridică Cernavca Valeriu a prezentat bonul de plată seria EO nr. 938642 din 03 iunie 2015 în mărime de 1400 lei care urmează a fi compensate de către Untilă Leonid.

Instanța de apel a considerat necesar de a încasa din contul lui Leonid Untilă în beneficiul lui Valeriu Cernavca taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 17 martie 2016 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele lui Untilă Leonid recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată și compensare a

cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2100 lei pentru prima instanță, 2000 lei pentru instanța de apel și recurs (f.d. 106-108).

În motivarea cererii de recurs avocatul Staruș Denis a indicat că hotărârile judecătorești sînt nefondate, emise cu încălcarea normelor de procedură și care urmează a fi casate.

Untilă Leonid prin decizia agentului constatator din 19 august 2014 a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 354 Codul contravențional, însă latura obiectivă a acestui articol se referea la încălcarea ordinii publice, Cernavca Valeriu nefiind recunoscut ca parte vătămată sau victimă a contravenției.

Cernavca Valeriu a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, care a fost admis în instanțele de judecată în mărime de 3 000 lei și cheltuielile de asistență juridică urmau să fie compensate proporțional pretențiilor admise în mărime de 30 %.

Mai indică că instanțele inferioare la pronunțarea hotărîrilor au încălcat normele de procedură penală, deoarece conform materialelor cauzei contravenționale nr. 1073 din 07 august 2014 și procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 august 2014, Cernavca Valeriu nu a fost recunoscut ca victimă a contravenției, nu a semnat procesul verbal contravențional și nu a expus cereri sau demersuri în cadrul cauzei contravenționale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 10 mai 2016 Valeriu Cernavca a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Valeriu Cernavca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea nedată a expedit în adresa părților copia deciziei din 03 decembrie 2015 (f.d. 99).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Untilă Leonid.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid la 17 martie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele lui Untilă Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

