

prima instanță – V. Stratan
instanța de apel – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr.2ra-1128/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bargan Ivan și Bargan Natalia ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Trifan Alexandru împotriva lui Bargan Ivan și Bargan Natalia cu privire la evacuarea din spațiul locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Bargan Ivan și Bargan Natalia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iunie 2015 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 15 decembrie 2014 Trifan Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bargan Ivan și Bargan Natalia cu privire la evacuarea din spațiul locativ, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11 iulie 2013, Trifan Alexandru în calitate de cumpărător a încheiat cu Bargan Ivan și Bargan Natalia în calitate de vânzători contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu mai multe construcții, nr. 4736.

În baza contractului de vânzare-cumpărare Trifan Alexandru a cumpărat un lot de teren cu mai multe construcții și anume terenul cu nr. cadastral 5511213.138, casa de locuit cu nr. cadastral 5511213.138.01, construcție accesorie cu nr. cadastral 5511213.138.02 și construcția accesorie cu nr. cadastral 5511213.138.03, amplasate în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Dacia nr. 11.

Menționează că conform p.3.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 4736 din 11 iulie 2013, Trifan Alexandru a cumpărat bunurile imobile indicate la prețul de 14 000 euro, pe care i-a achitat pînă la semnarea contractului.

Afirmă că, Bargan Ivan și Bargan Natalia pînă în prezent refuză să părăsească imobilul înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare încă în anul 2013.

Precizează reclamantul că din această cauză i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale deoarece, nu are un loc permanent de trai și este nevoit să locuiască împreună cu familia sa la mama dînsului.

Consideră Trifan Alexandru că, dat fiind faptul că Bargan Ivan și Bargan Natalia refuză să părăsească bunul imobil litigios, i se încalcă dreptul de proprietate.

Mai indică reclamantul că la 20 noiembrie 2014, în conformitate cu art. 374 alin. (1) Cod civil, a expediat în adresa pîrîților și o notificare, prin care a solicitat ca în termen de 15 zile din momentul recepționării acesteia, să părăsească de bună voie bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate, care însă nu a fost satisfăcută.

Cere Trifan Alexandru evacuarea lui Bargan Ivan, Bargan Natalia și a altor persoane ce locuiesc împreună cu ei din imobilele amplasate în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Dacia nr. 11, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a lui Trifan Alexandru împotriva lui Bargan Ivan și Bargan Natalia și a altor persoane ce locuiesc împreună cu ei din imobilele amplasate în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Dacia nr. 11, fără acordarea unui alt spațiu locativ, a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Bargan Ivan și Bargan Natalia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 iunie 2015.

La 15 martie 2016 Bargan Natalia și Bargan Ivan au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Astfel invocă ilegalitatea deciziei contestate, precizînd că instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat esențial normele de drept material, a apreciat incorect probele examinate în ședința instanței de fond, a interpretat în mod eronat legea și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond .

Au mai indicat recurenții că la 03 decembrie 2015 instanța de apel a examinat pricina în lipsa lor, cu toate că la 19 noiembrie 2015 au depus o cerere de amânare a ședinței de judecată.

Mai indică recurenții că la examinarea pricinii civile au fost privați de dreptul la apărare eficientă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bargan Natalia și Bargan Ivan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Bargan Ivan și Bargan Natalia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bargan Ivan și Bargan Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bargan Natalia și Bargan Ivan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat