

D E C I Z I E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă,
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Instituția Publică Națională a Audiovizualului
Compania „Teleradio - Moldova” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Leorda-Paniș Aurelia împotriva Companiei „Teleradio-Moldova”
privind obligarea achitării diferenței de salariu, încasarea penalităților de întârziere,
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 15 iulie 2014, Leorda-Paniș Aurelia s-a adresat în Judecătoria Centru mun.
Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-
Moldova” prin care a solicitat obligarea IPNA Compania „Teleradio Moldova” să-i
achite diferența dintre salariul de funcție pe care urma să-l primească și salariul de
funcție primit, încasarea penalității, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, este angajată în cadrul
IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de mai bine de 7 ani, iar începând cu data de 01
ianuarie 2008, deține funcția de corespondent special, categoria I în Departamentul
Actualități TV, fiindu-i stabilit nivelul de salarizare 16.

Afirmă reclamanta că începând cu 15 iunie 2011, au fost operate schimbări în
schema de încadrare pentru anul 2011 astfel, întregul Departament Actualități TV a
IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a fost exclus din schema de încadrare a IPNA
Compania „Teleradio- Moldova”.

Indică că, deși Departamentul Actualități TV a IPNA Compania „Teleradio-
Moldova”, în cadrul căruia a activat a fost lichidat, reclamanta nu a fost transferată într-
o funcție echivalentă în structura nou creată - Departamentul Știri și Dezbateri TV a
Companiei „Teleradio-Moldova”, cu păstrarea nivelului de salarizare deținut anterior,
așa cum s-a procedat cu ceilalți salariați, care dețineau funcția de corespondent special.

Consideră că, de iure a fost lăsată în Departamentul lichidat, însă de facto a fost admisă la muncă în structura nouă, Departamentul Știri și Dezbateri TV, unde activează până în prezent.

Susține reclamanta că la 11 ianuarie 2012, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, concretizată prin cererea din 18 iunie 2012, solicitând obligarea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a-i oferi funcția de reporter în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a Companiei „Teleradio-Moldova”, cu păstrarea nivelului de salarizare 16, repararea prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2012, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Leorda-Paniș Aurelia, s-a obligat IPNA Compania „Teleradio-Moldova” să-i ofere reclamantei o funcție echivalentă cu funcția de corespondent special, categoria I, deținută în Departamentul Actualități TV, exclusă din schema de încadrare la 15 iunie 2011, în Departamentul Știri și Dezbateri TV a IPNA Compania „Teleradio-Moldova” inclusă în schema de încadrare la 15 iunie 2011, cu menținerea nivelului de salarizare 16, precum și s-a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în sumă de 6980 lei.

Notează că la 11 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău a adoptat o decizie prin care a respins apelul declarat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, a admis apelul declarat de Leorda-Paniș Aurelia, și a încasat de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, în rest fiind menținută hotărârea contestată.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, a fost modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2012, s-a obligat IPNA Compania „Teleradio-Moldova” să-i ofere reclamantei funcția de reporter în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu păstrarea nivelului de salarizare 16, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2012, în partea încasării prejudiciului moral, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii, iar în rest, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013.

Concretizează reclamanta că salariații care activează în Departamentul Știri și Dezbateri al IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pe parcursul anului 2011 - prezent au beneficiat de majorări considerabile de salarii, însă dânsa nu a beneficiat de aceste majorări.

Relatează că la 12 iunie 2014, s-a adresat către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu o cerere prealabilă, însă prin scrisoare recepționată la 05 iulie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, reclamanta Leorda-Paniș Aurelia a depus o cerere de concretizare prin care a solicitat instanței obligarea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a achita diferența dintre salariul de funcție pe care urma să-l primească și salariul de funcție pe care l-a primit exercitând funcția de reporter, nivelul de salarizare 16, echivalentă cu funcția de corespondent special, nivelul de salarizare 16, în cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” pe perioada 15 iunie 2011 - 27 mai 2014 în sumă de 53344,65 lei, obligarea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a achita compensația de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului și a altor plăți

cuvinte în sumă de 3487,33 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 26 iunie 2015, Leorda-Paniș Aurelia a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Leorda-Paniș Aurelia.

S-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2015 în partea respingerii cerințelor privind obligarea achitării diferenței de salariu, încasarea penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Leorda Paniș Aurelia.

S-a obligat IPNA Compania „Teleradio-Moldova” să-i achite reclamantei Leorda-Paniș Aurelia diferența de salariu de funcție în sumă de 53 344,65, penalitatea pentru neachitarea în termen a salariului în sumă de 35 165,74 și s-a încasat suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că cerințele apelantei privind obligarea achitării diferenței de salariu, încasarea penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată sunt întemeiate. În ceea ce privește cerința privind încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a respins cerința reclamantei, or Leorda-Paniș Aurelia nu a prezentat probe în vederea existenței suferințelor psihice sau fizice cauzate prin lezarea drepturilor nepatrimoniale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17.02.2016 IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 01.12.2015 cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru din 26.06.2015. De asemenea, a solicitat dispunerea restituirii din contul Aureliei Leorda-Paniș în beneficiul recurentului a taxei de stat plătite la depunerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel la judecarea pricinii, aprecierea incorectă a probelor de către instanța de apel, fapt ce a dus la încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil, cu nerespectarea principiului contradictorialității, drept garantat de art. 26 CPC și art. 6 CEDO.

La 12.04.2016, Leorda-Paniș Aurelia a înaintat referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, menționând că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 CPC, care ar justifica ilegalitatea deciziei contestate.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide temeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, Leorda-Paniș Aurelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova” privind obligarea achitării diferenței de salariu, încasarea penalităților de întârziere, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, soluție casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin s-a admis apelul declarat de Leorda-Paniș Aurelia, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2015 în partea respingerii cerințelor privind obligarea achitării diferenței de salariu, încasarea penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Leorda Paniș Aurelia, fiind obligată IPNA Compania „Teleradio-Moldova” să-i achite reclamantei Leorda Paniș Aurelia diferența de salariu de funcție în sumă de 53 344,65, penalitatea pentru neachitarea în termen a salariului în sumă de 35 165,74 și suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Colegiul consideră soluția dată de instanța de apel ilegală, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material pornind de la următoarele.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Conform art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform materialelor cauzei Colegiul constată că Aurelia Leorda-Paniș prin contractul individual de muncă nr. 225 din 01.01.2006, a fost angajată în funcția de reporter, categoria I. categoria de salarizare 15, în cadrul Departamentului Actualități TV, (f.d. 164- 167).

La 25.01.2008, cu acordul reclamantei, prin Ordinul nr. 30-c al directorului Companiei, Aurelia Leorda Paniș a fost transferată în funcția de corespondent special categoria I, nivelul de salarizare 16, salariul funcției 2820 lei, (f.d. 170-171).

Prin ordinul administrației Companiei „Teleradio-Moldova” nr. 262-c din 16.07.2008, corespondentului special Aurelia Leorda Paniș i s-a stabilit salariul lunar de 3490 lei, (f.d. 172-173).

Colegiul reține faptul că în luna iunie 2011, Compania „Teleradio-Moldova” a operat modificări în Schema de încadrare a personalului, prin care Departamentul Actualități TV a fost exclus din schema de încadrare a Companiei, fiind creată o nouă subdiviziune a unității respective - Departamentul Știri și Dezbateri, (f.d. 23- 29).

Conform schemei de încadrare pentru anul 2011, anexată la actele cauzei, în structura nou creată - Departamentul Știri și Dezbateri se regăsește și funcția de reporter, echivalentă funcției de corespondent special, deținută anterior de Aurelia Leorda-Paniș în Departamentul Actualități TV, inclusiv funcția de reporter cu nivelul de salarizare 16, salariul de funcție de 6170 lei, (f.d. 174-176).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 s-a dispus modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012, după cum urmează: s-a obligat IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a-i oferi Aureliei Leorda-Paniș funcția de reporter în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a Companiei „Teleradio- Moldova” cu păstrarea nivelului de salarizare 16, totodată fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012 în partea încasării prejudiciului moral, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii, în, rest decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2012 au fost menținute, (f.d. 23-29).

Colegiul conchide că, prin ordinul Companiei „Teleradio-Moldova” nr. 559-C din 27 mai 2014 s-a dispus numirea reclamantei Leorda-Paniș Aurelia în funcția de reporter în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV de la 27 mai 2014, cu eliberarea acesteia din funcția deținută anterior, totodată, fiindu-i stabilit nivelul de salarizare - 16, salariul funcției - 6170 lei, în acest sens, fiind întocmit și acordul adițional nr. 01 din 27 mai 2014 la contractul individual de muncă nr. 225 din 01 ianuarie 2006, (f.d.47,118).

Instanța de recurs stabilește din materialele dosarului că, la 12 iunie 2014, Leorda-Paniș Aurelia s-a adresat către IPNA Compania „Teleradio- Moldova” cu o cerere prealabilă, cu solicitarea privind încasarea din contul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a diferenței dintre salariul de funcție, pe care urma să îl primească și salariul de funcție ce l-a primit, exercitând funcția de reporter, nivelul de salarizare 16, în cadrul IPNA Compania „Teleradio- Moldova”, pentru perioada 15 iunie 2011 - 27 mai 2014, a compensației de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului și altor plăți cuvenite, precum și a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, (f.d.8).

Colegiul menționează că prin răspunsul IPNA Companiei „Teleradio-Moldova” din 25 iunie 2014 s-a informat reclamanta despre netemeinicia cererii înaintate, deoarece reclamanta a îndeplinit un volum minimal de 17 reportaje în luna noiembrie 2012 și maximal de 56 reportaje în lunile octombrie 2012 și aprilie 2013, media, fiind, de 39 reportaje. Totodată, pentru volumul de reportaje executate supranormă, reclamanta a beneficiat de onorariu, care a fost achitat până în luna iunie 2013. Iar, colegii reclamantei au îndeplinit în aceeași perioadă o normă lunară de 80 reportaje,

ceea ce constituie de două ori mai mult și nu au primit onorarii precum reclamanta. Din aceste considerente, reclamanta a primit salariul corespunzător, (f.d.9).

Conform calculelor prezentate de către reprezentantul Aureliei Leorda-Paniș, avocatul Lungu Adrian, acestea, fiind atașate la materialele cauzei, diferența dintre salariul de funcție pe care urma să îl primească și salariul de funcție ce l-a primit reclamanta, exercitând funcția de reporter, nivelul de salarizare 16, pentru perioada 15 iunie 2011 - 27 mai 2014, constituie suma de 53344,65 lei, iar penalitatea de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului și altor plăți cuvenite, constituie suma de 35165,74 lei, (f.d.64-70, 71-85).

Colegiul menționează că potrivit art. 9 alin. (1) lit. b), d), 1) Codul muncii, salariatul are dreptul la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă, la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat, la apărare, prin metode neinterzise de lege a drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor sale legitime, etc.

Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a), b) și h) Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective; să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod. de contractul colectiv de muncă și de contractele individuale de muncă.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) și (2) Codul muncii, sistemul de salarizare, pe a cărui bază se determină salariile salariaților, se stabilește prin lege sau prin alte acte normative, în corespundere cu forma juridică de organizare a unității, cu modul de finanțare și cu caracterul activității acesteia. Formele și condițiile de salarizare, precum și mărimea salariilor în unitățile cu autonomie financiară, se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajator și salariați sau reprezentanții acestora, în funcție de posibilitățile financiare ale angajatorilor, și se fixează în contractele colective și în cele individuale de muncă.

Conform art. 142 alin. (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să încunoștințeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuției, modul de calculare a salariului, periodicitatea și locul de plată, reținerile, alte condiții referitor la salariu și modificările acestora.

Reieșind din materialul probator în raport cu normele legale sus-enunțate, Colegiul consideră că prima instanță corect a considerat neîntemeiată solicitarea Aureliei Leorda-Paniș privind încasarea din contul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în folosul ei a diferenței dintre salariul de funcție pe care, după cum consideră reclamanta, urma să îl primească și salariul de funcție ce l-a primit, exercitând funcția de reporter, nivelul de salarizare 16, în cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, pentru perioada 15 iunie 2011 - 27 mai 2014, în sumă de 53 344,65 lei.

Or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 s-a constatat faptul exercitării de către reclamantă a atribuțiilor de reporter în Departamentul Știri și Dezbateri, care practic sunt identice celor specificate în fișa de post a corespondentului special a Departamentului Actualități TV, totodată, nefiind specificat expres că reclamanta Leorda-Paniș Aurelia este în drept de a beneficia de diferența salarială menționată.

În acest context, Colegiul apreciază poziția primei instanțe care menționează despre existența ordinului Companiei „Teleradio-Moldova” nr. 559-C din 27 mai 2014,

prin care s-a dispus numirea reclamantei Leorda-Paniș Aurelia în funcția de reporter în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV de la 27 mai 2014, cu eliberarea acesteia din funcția deținută anterior, totodată, fiindu-i stabilit nivelul de salarizare - 16, salariul funcției - 6170 lei, în acest sens, fiind întocmit și acordul adițional nr. 01 din 27 mai 2014 la contractul individual de muncă nr. 225 din 01 ianuarie 2006, (f.d. 118).

Prin urmare, în vederea executării hotărârilor instanțelor judecătorești sus-enunțate, Leorda-Paniș Aurelia a fost numită în funcția nouă, cu stabilirea nivelului de salarizare - 16, în mărime de 6170 lei, anume din data de 27 mai 2014.

Astfel, Colegiul menționează că Leorda-Paniș Aurelia și-a ales metoda de apărare a drepturilor, prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului, prin încasarea diferenței între salariul de 6170 lei și cel primit anterior de 3490 lei, deși cunoștea despre existența ordinului de numire în funcția nouă, cu stabilirea salariului corespunzător, începând din 27 mai 2014.

Mai constată Colegiul că ordinul angajatorului din 27 mai 2014 nu a fost contestat de către reclamantă, respectiv, la moment nu este anulat, astfel, fiind în vigoare.

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe, precum că situația creată constituie un impediment justificat, în satisfacerea cerinței reclamantei de a-i fi încasată în beneficiul acesteia a sumei de 53 344,65 lei, ce constituie diferența dintre salariul de funcție de 6170 lei și salariul de funcție ce l-a primit anterior în mărime de 3490 lei, pentru perioada 15 iunie 2011 - 27 mai 2014, perioadă, în care, reclamanta a exercitat atribuțiile de reporter în Departamentul Știri și Dezbateri, care practic sunt identice celor specificate în fișa de post a corespondentului special a Departamentului Actualități TV.

Or, reține Colegiul că conform dispoziției art. 45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Colegiul specifică că în baza art. 58 alin. (1) și (2) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului. Contractul individual de muncă își produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 65 alin. (1) Codul muncii, angajarea se legalizează prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care este emis în baza contractului individual de muncă negociat și semnat de părți.

Conform prevederile art. 68 alin. (1) și (2) lit. d) Codul muncii, contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice schimbare sau completare ce se referă la cuantumul retribuirii muncii.

În aceste condiții, Colegiul susține opinia primei instanțe și consideră neîntemeiate argumentele Aureliei Leorda-Paniș privind discriminarea sa în raport cu alți salariați.

Potrivit art. 329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

În conformitate cu art. 330 Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Drept urmare, Colegiul conchide netemeinicia cerinței reclamantei Aureliei Leorda-Paniș privind încasarea în beneficiul acesteia a sumei de 53344,65 lei, ce constituie diferența dintre salariul de funcție de 6170 lei și salariul de funcție ce l-a primit anterior în mărime de 3490 lei, pentru perioada 15 iunie 2011 - 27 mai 2014, subsecvent, inclusiv și încasarea compensației de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului și altor plăți cuvenite în sumă de 35 165,74 lei, precum și privind repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de Leorda-Paniș Aurelia ca fiind neîntemeiată.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărâre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio - Moldova”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leorda-Paniș Aurelia împotriva Companiei „Teleradio-Moldova” privind obligarea achitării diferenței de salariu, încasarea penalităților de întârziere, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Se

încasează din contul Aureliei Leorda-Paniș în beneficiul Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio - Moldova” suma de 1 327 lei (una mie trei sute douăzeci și șapte lei) cu titlu de taxă de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea