

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Boltova Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boltova Nina împotriva lui Manoli Alexei cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și la acțiunea reconvențională a lui Manoli Alexei împotriva Ninei Boltova, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea obligațiilor contractuale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Boltova Nina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 august 2015, prin care au fost respinse acțiunea inițială și acțiunea reconvențională

c o n s t a ț ă:

La 20 martie 2014 Boltova Nina și avocatul Draguța Ivan au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Manoli Alexei cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că Boltova Nina reprezentată de Manoli Lilia în baza procurii, la 01 martie 2012 a încheiat cu Manoli Alexei contract de donație.

Prin contractul menționat Boltova Nina a înstrăinat lui Manoli Alexei ½ cotă-parte din casa de locuit individuală lit. „01” cu suprafața de 99,04 m² și ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0451 ha situat în or. Orhei, str. Biriucov, 23.

Contractul a fost autentificat de notarul public Iulia Lencuța și înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin pct. 6 al contractului Manoli Alexei s-a obligat să acorde Ninei Boltova spațiu locativ, întreținere pe viață și să suporte plata taxelor pentru autentificarea acestuia.

După încheierea contractului de înstrăinare Manoli Alexei i-a luat toate documentele aferente bunului imobil.

Pîrîtul nu-și îndeplinește obligațiile contractuale, nu acordă întreținere în limitele necesității vitale și decente, nu asigură îngrijire, asistență medicală și nu achită lunar plățile aferente întreținerii casei de locuit.

Cer Boltova Nina și avocatul Draguța Ivan rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață încheiat cu Manoli Alexei la 01 martie 2012 în privința bunului imobil format din ½ din casa individuală litera „01”

cu suprafața de 99,04 m² și ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,045 ha, numărul cadastral 6401213042, situate în or. Orhei, str. Biriucov, 23, autentificat de notarul public Iulia Lencuța și înregistrat în Registrul bunurilor imobile (f.d. 2, vol. I).

La 01 aprilie 2015 Manoli Alexei a depus acțiune reconvențională împotriva Ninei Boltova, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii reconvenționale Manoli Alexei a indicat că la 01 martie 2012 a încheiat cu Boltova Nina contract de donație a bunului imobil format din ½ cotă-parte din casa de locuit individuală lit. „01” cu suprafața de 99,04 m² și ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0451 ha, numărul cadastral 6401213042, situat în or. Orhei, str. Biriucov, 23, autentificat de notarul public Iulia Lencuța și înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin pct. 6 al contractului s-a obligat să acorde Ninei Boltova spațiu locativ și întreținere pe tot parcursul vieții.

A îndeplinit permanent și conștiincios obligațiile asumate prin contract, acordându-i ajutor încă din perioada aflării acesteia în spital într-o situație foarte gravă, angajând și infirmieră pentru a-i acorda îngrijirea medicală necesară.

Boltova Nina i-a comunicat că dorește să-i facă donație, deoarece nu are pe nimeni și este mulțumită de grija pe care a avut-o la înmormântarea bunelului său.

La întrebarea notarului dacă are rude cărora le poate transmite averea, Nina Boltova a comunicat că nu are pe nimeni.

Boltova Nina și-a revenit ușor cu ajutorul medicilor, el plătind adăugător cure de masaj, electrofarez și medicamentele care lipseau în spital.

După externarea Ninei Boltova din spital a angajat dădacă să-i acorde îngrijire, însă relațiile dintre acestea s-au înrăutățit din cauza comportamentului inadecvat al pârâtei.

Tatăl său Manoli Ștefan în fiecare zi pleca la Boltova Nina oferindu-i ajutorul necesar, achitându-i serviciile comunale și asigurându-o cu lemne pentru foc.

Între timp a aflat că la Boltova Nina acasă obișnuiau să vină persoane necunoscute care-i consumau toate produsele alimentare aduse de către Manoli Ștefan.

Ulterior în curtea casei Ninei Boltova s-a întâlnit cu avocatul ei de la care a aflat că pârîta urmează să înainteze o cerere de reziliere a contractului, continuând să primească de la el alimente și toate cele necesare, inducându-l intenționat în eroare pentru a profita de ajutor.

Împreună cu părinții a îndeplinit toate obligațiile asumate prin contractul de donație și în continuare are grijă de ea, chiar dacă l-a acționat în judecată.

Boltova Nina nu a indicat prin ce se exprimă neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Consideră că Boltova Nina este manipulată de către persoane mercantile ce intenționează să obțină imobilul și bunurile deținute în proprietate, iar comportamentul acesteia nu poate fi calificat decât excrocherie și abuz de încredere.

Cere Manoli Alexei obligarea Ninei Boltova la înlăturarea obstacolelor în exercitarea obligațiilor contractului de donație din 01 martie 2012 (f.d. 108-111, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 26 august 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Boltova Nina și acțiunea reconvențională a lui Manoli Alexei ca fiind neîntemeiate (f.d. 131,137-140, vol. I).

La 23 septembrie 2015 Boltova Nina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 26 august 2015, iar la 09 decembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 141, 156-157, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Boltova Nina și a menținut hotărârea Judecătorei Orhei din 26 august 2015 (f.d. 230-243, vol. I).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că pretențiile Ninei Boltova cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață sunt neîntemeiate, deoarece prin pct. 6 și 7 din contractul de donație din 01 martie 2012, donatarul Manoli Alexei și-a asumat obligația de a-i acorda spațiu locativ și întreținere, conform art. 827 și 834 Codul civil.

Nina Boltova nu a prezentat probe pertinente și concludente privind încheierea în sensul art. 839 alin. (1) Codul civil a contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Au mai indicat că obiectul litigiului este contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață care nu există.

La 22 martie 2016 Boltova Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs Boltova Nina a indicat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 839 alin. (1) Codul civil, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură – locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare.

Conform art. 834 alin. (1) Codul civil, părțile pot conveni ca efectele donației să fie condiționate de îndeplinirea unei sarcini sau de realizarea unui scop. Scopul poate fi și de utilitate publică. Va constitui donație numai partea excedentară cheltuielilor de executare a sarcinii sau de atingere a scopului.

Deosebirea normelor date este că în cazul transmiterii unui imobil în proprietate conform art. 839 alin. (1) Codul civil, contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață este un contract sinalagmatic cu titlu oneros, iar în cazul transmiterii unui imobil în proprietate conform art. 834 alin. (1) Codul civil, contractul de donație condiționat de sarcină este unul sinalagmatic cu titlu gratuit.

Manoli Alexei a confirmat că prin pct. 6 al contractului de donație și-a asumat obligația de a-i acorda spațiu locativ și de a o întreține pe tot restul vieții, care nu este altceva decât dispoziția determinativă prevăzută de art. 839 alin. (1) Codul civil.

Prin declarațiile martorilor și intervenientului accesoriu Iulia Lencuța s-a confirmat că natura relațiilor stabilite între ea și Manoli Alexei a fost cu titlu oneros.

Instanțele de judecată nu au interpretat contractul încheiat pe principiul bunei-credințe, nu au ținut cont de natura actului juridic, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părți sau care poate fi dedusă din comportamentul lor pînă și după încheierea contractului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Boltova Nina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 ianuarie 2016 la 03 februarie 2016 (f.d. 244, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Boltova Nina.

Prin urmare, recursul declarat de Boltova Nina prin intermediul oficiului poștal la 22 martie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Boltova Nina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale,

iar argumentele invocate de Boltova Nina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Boltova Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan