

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Consiliul Concurenței în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „STARNET” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016,

CONSTATĂ :

La 09 aprilie 2015, S.C. „STARNET” S.R.L. s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, în ordinea prevăzută de Legea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin dispoziția nr. 57 din 06.10.2011, Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței a inițiat la cererea S.A. „MOLDTELECOM” acțiunea referitor la semnele încălcării de către S.C. „STARNET” S.R.L. a art.8 al Legii nr. 1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței, însă cererea S.A. „MOLDTELECOM” nu a fost adusă la cunoștința S.C. „STARNET” S.R.L. pentru ca acesta să poată prezenta contraargumentele vizavi de presupusele încălcări.

Afirmă reclamantul că la 06 august 2013, S.C. „STARNET” S.R.L. a recepționat Raportul de investigație întocmit de Consiliul Concurenței pe cazul dat, în care se menționează că drept temei pentru inițierea investigației a servit o convorbire telefonică cu un operator de la serviciul clientelă cu privire la condițiile unei oferte comerciale, desfășurată în baza ordinului nr. 36 a din 13.04.2010.

Notează că la 06.07.2012, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței (ANPC) a solicitat prezentarea de către S.C. „STARNET” S.R.L. a listei abonaților care au încheiat contract de prestare a serviciilor Internet în perioada 15.04.2010-15.07.2010 și 11.01.2011-31.12.2011.

Concretizează reclamantul că prin răspunsul sub. nr. SN21/29 din 15.08.2012, a prezentat indicațiile date de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal(CNPDCP), prin care au fost stabilite condițiile imperative, pe care ANPC trebuia să le întrunească pentru a asigura respectarea cadrului legal din domeniul protecției datelor cu caracter personal.

Astfel, S.C. „ STARNET” S.R.L. a solicitat conformarea ANPC exigențelor legii, pentru a evita încălcarea Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, însă ulterior întocmirii Raportului de investigație, Consiliul Concurenței a continuat să solicite de la reclamant informația cu privire la abonații și angajații S.C. „ STARNET” S.R.L. fără a se conforma cerințelor invocate în scrisoarea CNPDCP nr. 02-07/864 din 30.07.2012.

Menționează reclamantul că solicitarea pârâtului a fost argumentată prin faptul că Consiliul Concurenței este înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal, situație în care S.C. „ STARNET” S.R.L. a fost nevoită să se adreseze repetat la organele abilitate în domeniu, - CNPDCP și Inspekția Muncii cu solicitarea opiniei acestora vizavi de solicitările Consiliului Concurenței. Despre adresarea acestor demersuri Consiliul Concurenței a fost informat prin scrisoarea SN14/45 din 12.02.2015 prin care s-a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a obține răspuns la demers. Ulterior prin răspunsul primit s-a confirmat repetat faptul, că la solicitarea informației, Consiliul Concurenței urmează să se conformeze normelor legale imperative.

Prin decizia nr. CN-12 din 19 februarie 2015, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea de către reclamant a prevederilor lit. a) alin. (1) art. 68 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, încălcare manifestată prin neprezentarea în termenul stabilit a informației sau documentelor solicitate, și s-a dispus aplicarea față de S.C. „ STARNET” S.R.L. a amenzii în mărime de 332 428,62 lei penalități cu titlu cominatoriu în mărime de 433,7 lei pentru fiecare zi de întârziere a prezentării informației solicitate.

Consideră reclamantul, că decizia dată este ilegală, deoarece a fost adoptată pripit, cu încălcarea termenului de 30 de zile pentru a da răspuns la demersurile oficiale. Totodată, indică reclamantul că decizia contestată poate cauza prejudicii considerabile situației financiare, reputației, activității S.C. „STARNET” S.R.L. și solicită a fi anulată.

Notează reclamantul că la 23 martie 2015, a primit răspuns de la Inspectoratului de Stat al Muncii, prin care i s-a comunicat că informația care conține date cu caracter personal poate fi prezentată Consiliului Concurenței numai cu acordul scris al salariatului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului Concurenței nr. CN-12 din 19 februarie 2015 privind sancționarea S.C. „STARNET” S.R.L.

Nefiind de acord cu decizia primei instanțe, la 22 ianuarie 2016 Consiliul Concurenței a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22.01.2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de S.C. „STARNET” S.R.L.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei, motivând că în conformitate cu Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. DD - 1406900404748 din 01.08.2014, Consiliul Concurenței a fost înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal cu nr. 0000150, fapt despre care a fost informată S.C. „STARNET” S.R.L. prin scrisorile de solicitare a informațiilor, astfel motivul invocat de către S.C. „STARNET” S.R.L. pentru a nu prezenta informația solicitată

Consiliului Concurenței este ilegal, neîntemeiat și avea drept scop tergiversarea examinării și soluționării cazului inițiat prin Dispoziția Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. 57 din 06.10.2011.

Consideră recurentul că, Plenul Consiliului Concurenței prin Decizia nr. CN-12 din 19.12.2015, legal și întemeiat a constatat încălcarea prevederilor art. 68 alin. (1) lit. a) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, de către S.C. „STARNET” S.R.L., i-a aplicat o amendă în mărime de în mărime de 332 428,62 MDL și o penalitate cu titlu cominatoriu în sumă de 433,70 MDL pentru fiecare zi de întârziere a prezentării informației solicitate, calculată de la data recepționării deciziei până la data transmiterii informației solicitate în temeiul art. 54 al Legii concurenței.

În astfel de circumstanțe, afirmă recurentul că instanța de judecată la adoptarea hotărârii contestate a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei.

La 15 aprilie 2016, S.C. „STARNET” S.R.L. a prezentat referință asupra cererii de recurs, prin care solicită respingerea cererii de recurs înaintat de către Consiliul Concurenței, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Consiliul Concurenței a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în primă instanță și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, S.C. „STARNET” S.R.L. s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-12 din 19 februarie 2015 privind sancționarea S.C. „STARNET” S.R.L. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului Concurenței nr. CN-12 din 19 februarie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția primei instanțe ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Prin decizia Consiliului Concurenței nr. CN-12 din 19 februarie 2015, S.C. „STARNET” S.R.L. a fost sancționată pentru neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței prin scrisorile nr. CN-04/170-1260 din 01.09.2014, nr. CN-04/198-1408 din 29.09.2014, nr. CN-04/220 din 27.10.2014 și nr. CN-04/30-91 din 29.01.2015, informația fiind solicitată în cadrul investigației inițiate de Consiliul Concurenței prin Dispoziția nr. 57 din 06.10.2011 la cererea

S.A. „MOLDTELECOM” privitor la acțiunile de concurență neloială realizate de către întreprinderea S.C. „STARNET” S.R.L. în detrimentul întreprinderii „MOLDTELECOM” S.A.

Constată Colegiul, că faptul neprezentării de către reclamant pârâtului a informației solicitate prin scrisorile sus menționate nu este negat de către S.C. „STARNET” S.R.L., care indică că drept motiv de neprezentare a informației solicitate este faptul că informația solicitată de Consiliul Concurenței este o informație cu caracter personal care îi vizează pe angajații S.C. „STARNET” S.R.L., iar pârâtul nu a indicat concret scopul solicitării unor atare informații. Astfel, întru evitarea unei eventuale sancționări a întreprinderii reclamante pentru încălcarea Legii privind protecția datelor cu caracter personal, S.C. „STARNET” S.R.L. a fost nevoită să sesizeze organele abilitate, în special Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și Inspekția Muncii, pentru ca acestea să se expună asupra cazului dat.

Reține Colegiul, că reieșind din motivele pentru care reclamantul a fost sancționat, cât și motivele invocate de reclamant întru justificarea acțiunilor/inacțiunilor sale, instanța de apel corect a considerat că litigiul din speță urmează a fi soluționat prin prisma Legii concurenței și Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Din materialele cauzei, stabilește Colegiu că, în cadrul investigației inițiate prin Dispoziția Consiliului Concurenței nr. 57 din 06.10.2011, (f.d.8), prin scrisoarea nr.CNP/137-759 din 06.07.2012(f.d. 14), Consiliul Concurenței a solicitat de la S.C. „STARNET” S.R.L. prezentarea listei abonaților care au încheiat cu S.C. „STARNET” S.R.L. contract privind prestarea serviciilor Internet în perioada 15.04.2010 - 15.07.2010(f.d.14). La respectiva solicitare S.C. „STARNET” S.R.L. a dat răspuns prin scrisoarea nr. SN 21/29 din 15.08.201 (f.d. 13), prin care a informat pârâtul, că informația solicitată nu poate fi prezentată deoarece conține date cu caracter personal protejate prin Legea privind protecția datelor cu caracter personal, fapt asupra căruia s-a expus și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin scrisoarea nr.02-07/864 din 30.07.2012( f.d. 16-17).

Mai reține Colegiul că prin scrisoarea nr.CN-04/16-107 din 04.02.2014(f.d.18), Consiliul Concurenței a solicitat de la S.C. „STARNET” S.R.L. prezentarea descifrării convorbirii telefonice realizate la data de 18.08.2011 către numărul de telefon 022-84-44-44 de la numărul de telefon 022-69-01-82, cu indicarea datelor de identificare (nume/prenume, IDNP) al persoanei care a realizat această convorbire, cât și a deținătorilor numerelor de telefon menționate și lista operatorilor angajați în cadrul S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada lunii august 2011, cu prezentarea datelor de identificare(nume/prenume, IDNP) ale acestora, cât și prezentarea copiilor de pe ordinele de angajare în serviciu a persoanelor respective. La această solicitare S.C. „STARNET” S.R.L. a dat răspuns prin scrisoarea nr.SN211/144 din 26.02.2014(f.d.19), prin care a făcut referire la confidențialitatea convorbirilor telefonice, cât și la restricțiile stabilite prin lege privitor la furnizarea datelor personale ale salariaților, motiv pentru care informația solicitată de pârât nu a fost prezentată de reclamant, refuzul în acest sens fiind încadrat de reclamant în prevederile art. 5 alin.(1), alin.(2) și alin.(7), art.126 și art.301-303 CPP al RM, art.91-94 Codul muncii al RM.

Menționează Colegiul că prin scrisoarea nr.CN-04/170-1260 din 01.09.2014 (f.d.145) și scrisoarea nr. CN- 04/198 din 29.09.2014(f.d.146), Consiliul Concurenței a

solicitat repetat de la întreprinderea S.C. „STARNET” S.R.L. prezentarea informației cerute prin scrisoarea nr.CN-04/16-107 din 04.02.2014, adică: prezentarea descifrării convorbirii telefonice realizate la data de 18.08.2011 către numărul de telefon 022-84-44-44 de la numărul de telefon 022-69-01-82, cu indicarea datelor de identificare (nume/prenume, IDNP) al persoanei care a realizat această convorbire, cât și a deținătorilor numerelor de telefon menționate și lista operatorilor angajați în cadrul S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada lunii august 2011, cu prezentarea datelor de identificare (nume/prenume, IDNP) ale acestora, cât și prezentarea copiilor de pe ordinele de angajare în serviciu a persoanelor respective. Concomitent, Consiliul Concurenței a informat S.C. „STARNET” S.R.L. că prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. DD- 1406900404748 din 01.08.2014, Consiliul Concurenței a fost înregistrat ca operator de date cu caracter personal.

Stabilește Colegiul că, ca urmare a solicitărilor menționate, S.C. „STARNET” S.R.L. a dat răspuns prin scrisoarea nr. SN 14/621 din 16.10.2014 (f.d.148), prin care a informat Consiliul Concurenței, că descifrarea convorbirii telefonice realizate la data de 18.08.2011 nu poate fi prezentată, deoarece, potrivit art.20 alin.3) lit. c) din Legea comunicațiilor electronice, atare informație se păstrează cel puțin un an din momentul înregistrării, iar din cauza supraîncărcării serverelor, această informație nu mai este stocată în baza de date. Cât privește neprezentarea informației despre angajații S.C. „STARNET” S.R.L., a invocat că solicitarea pârâtului în această privință nu conține referințe clare la scopul prelucrării acestor date cu caracter personal, volumul și categoria precisă a datelor solicitate, modul de utilizare ulterioară a acestora, măsurile de securitate și confidențialitate care vor fi asigurate de solicitant în vederea protejării datelor cu caracter personal, termenul pentru care datele urmează a fi prelucrate și acțiunile care vor fi întreprinse în privința datelor solicitate în momentul expirării necesității.

Menționează Colegiul că, prin scrisorile nr. CN-04/220 din 27.10.2014 și nr. CN 04-/(250 din 18.11.2014 (f.d.149- 150), Consiliul Concurenței a solicitat de la reclamant prezentarea listei abonaților care au încheiat contract privind prestarea serviciilor Internet cu S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada 15.04.2010 - 15.07.2010 și în perioada 11.11.2011 – 31.12.2011, cu indicarea venitului obținut de S.C. „STARNET” S.R.L. în urma încheierii contractelor respective, cât și prezentarea listei abonaților care, la încheierea contractului privind prestarea serviciilor de Internet în perioada susmenționată au beneficiat de promoția stabilită prin ordinul S.C. „STARNET” S.R.L. nr.36 din 13.04.2010 și ordinul nr.3-1 din 11.01.2011, cu indicarea venitului obținut în urma încheierii acestor contracte.

La solicitările menționate, reclamantul a răspuns prin scrisoarea nr. SN 141/644 din 13.11.2014(f.d. 152), cu referire la răspunsurile anterioare,că solicitările Conciliului Concurenței nu întrunesc condițiile necesare pentru dezvăluirea de către S.C.„StarNet" S.R.L. a datelor cu caracter personal.

Prin solicitarea nr. CN- 04/30-91 din 29.01.2015(f.d. 153), Consiliul Concurenței a solicitat de la reclamant prezentarea datelor (nume/prenume,IDNP) privind persoanele angajate în calitate de operator în cadrul S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada 01 - 31 august 2011, cu prezentarea copiilor de pe ordinele de angajare în serviciu, cât și prezentarea copiilor contractelor și anexele la acestea încheiate în

perioada 14.04.2010 -15.07.2010 și în perioada 11.01.2011 0 31.12.2011, separat, privind serviciile prestate de către reclamant.

Constată Colegiul că la această solicitare reclamantul a dat răspuns prin scrisoarea nr. SN 14/45 din 12.02.2015 (f.d.155), prin care a refuzat să prezinte informația, făcând referire la faptul, că informația despre angajații întreprinderii este informație cu caracter personal și, potrivit art. 91-94 Codul muncii, transmiterea acestei informații este restricționată, fiind protejată de Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal, iar înregistrarea Consiliului Concurenței ca operator de date cu caracter personal nu exclude obligația acestuia de a se conforma legii menționate.

Stabilește instanța de recurs că referitor la informația despre contractele încheiate în perioada 14.04.2010 - 15.07.2010 și în perioada 11.01-2011 și 31.12.2011 privind serviciile prestate de către S.C. „STARNET” S.R.L. reclamantul a comunicat pârâtului, precum că această informație va fi prezentată mai târziu, solicitând un termen suplimentar, în legătură cu faptul S.C. „STARNET” S.R.L. trece în alt sediu, iar colectarea acestei informații necesită un timp mai îndelungat.

Deci, studiind rezultatele corespondenței între Consiliul Concurenței și S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada iulie 2012 - februarie 2015, rezultate soldate cu emiterea de către Consiliul Concurenței a deciziei nr.CN-12 din 19 februarie 2015, prin care S.C. „STARNET” S.R.L. a fost sancționată pentru neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor sau documentelor solicitate de pârât, Colegiul conchide că recurentul în virtutea atribuțiilor care îi sunt date prin Legea concurenței, în special art. 54 al legii menționate, este în drept să solicite și să obțină de la întreprinderi documente și informații, iar întreprinderile sânt obligate să răspundă la întrebări și să furnizeze documente chiar dacă acestea sau informații pot fi folosite pentru a stabili împotriva lor sau a altei întreprinderi existența unei încălcări. Însă, Colegiul remarcă că în situația în care informația solicitată de recurent se referă la date cu caracter personal, această informație urmează a fi solicitată și prezentată în strictă conformitate cu prevederile și exigențele stabilite de Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Colegiul susține concluzia primei instanței care consideră întemeiat refuzul S.C. „STARNET” S.R.L. de a prezenta Consiliului Concurenței informația solicitată de ultimul prin scrisorile nr.CN-04/170- 1260 din 01.09.2014, nr.CN-04/198-1408 din 29.09.2014, nr.CN-04/220 din 27.10.2014 și nr.CN-04/30-91 din 29.01.2015, deoarece prin scrisorile menționate s-a solicitat următoarea informație: descifrarea convorbirii telefonice realizate la data de 18.08.2011 către numărul de telefon 022-84-44-44 de la numărul de telefon 022-69-01-82, cu indicarea datelor de identificare (nume/prenume, IDNP) al persoanei care a realizat această convorbire; informația despre deținătorii numerelor de telefon menționate și lista operatorilor angajați în cadrul S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada lunii august 2011, cu prezentarea datelor de identificare (nume/prenume, IDNP) ale acestora; prezentarea copiilor de pe ordinele de angajare în serviciu a persoanelor respective; lista abonaților care au încheiat contract privind prestarea serviciilor Internet cu S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada 15.04.2010 -15.07.2010 și în perioada 11.11.2011 - 31.12.2011, cu indicarea venitului obținut de S.C. „STARNET” S.R.L. în urma încheierii contractelor respective; prezentarea listei abonaților care, la încheierea contractului privind prestarea serviciilor de Internet în perioada susmenționată au beneficiat de promoția

stabilită prin ordinul S.C. „STARNET” S.R.L. nr.36 din 13.04.2010 și ordinul nr.3-1 din 11.01.2011, cu indicarea venitului obținut în urma încheierii acestor contracte; prezentarea datelor (nume/prenume, IDNP) privind persoanele angajate în calitate de operator în cadrul S.C. „STARNET” S.R.L. în perioada 1-31 august 2011, cu prezentarea copiilor de pe ordinele de angajare în serviciu, cât și prezentarea copiilor contractelor și anexele la acestea încheiate în perioada 14.04.2010 — 15.07.2010 și în perioada 11.01.2011 – 31.12.2011 separat, privind serviciile prestate de către reclamant.

În conformitate cu art.54 alin. 1) - 4) din Legea concurenței 183/11.07.2012, „în scopul exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Concurenței are dreptul să solicite și să obțină de la întreprinderi, asociații de întreprinderi, de la autorități ale administrației publice documentele și informațiile necesare. Consiliul Concurenței solicită în scris informațiile necesare, indică temeiul juridic și scopul solicitării informației, precizează informațiile solicitate și stabilește un termen rezonabil în care acestea trebuie furnizate, precum și specifică sancțiunile prevăzute de lege pentru nefurnizarea de informații ori pentru furnizarea unei informații inexacte, incomplete sau care induce în eroare, întreprinderile și asociațiile de întreprinderi nu pot fi obligate să recunoască că au comis o încălcare, dar sânt obligate să răspundă la întrebări factuale și să furnizeze documente chiar dacă aceste documente sau informații pot fi folosite pentru a stabili împotriva lor sau altei întreprinderi existența unei încălcări. Obligația de a furniza informațiile solicitate în numele întreprinderii sau al asociației de întreprinderi în cauză îi revine proprietarilor întreprinderilor ori reprezentanților întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi, iar în cazul persoanelor juridice, societăților sau asociațiilor care nu au personalitate juridică, îi revine persoanelor autorizate să le reprezinte în temeiul legii sau al statutului”.

Potrivit art.(2) alin. a) al Legii 133/08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal , „Domeniul de acțiune al prezentei legi se extinde asupra prelucrării datelor cu caracter personal efectuate în cadrul activităților desfășurate de operatori aflați pe teritoriul Republicii Moldova”.

Potrivit art.5 al Legii 133/08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal” Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal”.

În conformitate cu art.10 al legii menționate supra stabilește, că „prevederile art.5, 6 și 8 nu se aplică în situația în care prelucrarea datelor cu caracter personal se face exclusiv în scopuri jurnalistice, artistice sau literare, dacă aceasta se referă la date care au fost făcute publice în mod voluntar și manifest de către subiectul datelor cu caracter personal sau la date care sânt strâns legate de calitatea de persoană publică a subiectului datelor cu caracter personal sau de caracterul public al faptelor în care acesta este implicat, în condițiile Legii cu privire la libertatea de exprimare”, iar art.15 din aceeași lege stabilește „că” Prevederile art.4 alin.(1), art. 12 alin.(1) și (2), art.13, 14 și 28 nu se aplică în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată în cadrul acțiunilor prevăzute la art.2 alin.(2) lit. d), în scopul apărării naționale, al securității statului și menținerii ordinii publice, al protecției drepturilor și libertăților subiectului datelor cu caracter personal sau ale altor persoane, dacă prin aplicarea acestora este prejudiciată eficiența acțiunii sau obiectivul urmărit în exercitarea competențelor legale ale autorității publice. Prelucrarea datelor cu caracter personal în scopurile stabilite la alin.(1) nu poate depăși perioada necesară atingerii

obiectivului urmărit. După încetarea situației care justifică aplicarea alin.(1) și (2) din prezentul articol, operatorii vor lua măsurile necesare pentru a asigura respectarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal prevăzute la art. 12-14”.

Potrivit art. 16 al legii Legii 133/08.07.2011 „Subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit, din motive întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, ca datele cu caracter personal care îl vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Dacă opoziția este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu mai poate viza aceste date. Subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit și fără nici o justificare, ca datele care îl vizează să fie prelucrate pentru prospectare comercială. Operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să informeze subiectul despre dreptul de a se opune unei astfel de lucrări înaintea dezvăluirii către terți a datelor sale cu caracter personal.

Prin urmare, instanța de recurs consideră, că solicitările prin care recurentul a cerut prezentarea de către S.C. „STARNET” S.R.L. a informației menționate, informație care sigur se atribuie la date cu caracter personal, nu corespund exigențelor legale, concluzie care se desprind clar și din avizele Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, expuse în scrisoarea nr.02-07/864 din 30.07.2012 și nr.04-09/360 din 12.03.2015, cât și avizul Inspectoratului de Stat al Muncii, expus în scrisoarea nr.295 din 28.03.2015, toate avizele menționate fiind date la interpelările S.C. „STARNET” S.R.L. vizavi de situația din speță.

Cât privește argumentul recurentul precum că motivul invocat S.C. „STARNET” S.R.L. pentru a nu prezenta informația solicitată Consiliului Concurenței este ilegal, deoarece în conformitate cu Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. DD -1406900404748 din 01.08.2014, Consiliul Concurenței a fost înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal, Colegiul menționează că înregistrarea Consiliului Concurenței ca operator de date cu caracter personal nu presupune desfășurarea activității și exercitarea drepturilor care îi sunt date prin Legea concurenței, fără respectarea cerințelor normelor legale care se conțin în alte acte legislative, la caz în Legea privind protecția datelor cu caracter personal. Totodată, instanța de recurs indică că instanța de apel corect a conchis că în speță dată nu au fost stabilite excepțiile prevăzute expres de legea menționată, care ar permite solicitarea și prelucrarea datelor cu caracter personal fără consimțământul persoanelor vizate,- subiecții datelor cu caracter personal. Argumentele invocate de recurent în acest sens Colegiul le consideră nefondate.

Ca urmare a studierii prezentului recurs Colegiul ajunge la concluzia clară și justă, că argumentele invocate de recurent poartă doar un caracter declarativ, formal fără a dispune de careva suport probatoriu și legal.

Respectiv, Colegiul analizând materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către prima instanța este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „STARNET” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea