

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup” împotriva Tatianeii Chiașco privind declararea nulității contractului de donație și obligarea restituirii bunului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 11 noiembrie 2014, SRL „Gaz-Taf-Grup” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva Tatianeii Chiașco privind declararea nulității contractului de donație nr.3621 din 26.08.2008 încheiat între SRL „Gaz-Taf-Grup” și Chiașco Tatiana și obligarea restituirii bunurilor imobile primite în baza contractului de donație nul și anume: terenul pentru construcții cu nr. cadastral 4101224191 cu suprafața de 0,4701 ha; construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu nr. cadastral 4101224191.02 și construcție accesorie cu nr. cadastral 4101224191.03, situate în or. Edineț str. Independenței 234 b.

În motivarea cererii a invocat că, prin contractul nr.3621 din 26 august 2008, SRL „Gaz-Taf-Grup” a donat Tatianeii Chiașco un teren pentru construcții, construcție comercială pentru prestarea serviciilor și construcție accesorie situate în or. Edineț, str. Independenței 234/b. Acest contract a fost încheiat cu Chiașco Tatiana fără intenția de a produce efecte juridice al contractului de donație și anume fără transmiterea reală a bunurilor nominalizate în proprietatea părâtei, dar cu scopul de a evita aplicarea eventuală a sechestrului asupra lor în cadrul litigiilor civile, existente la acel moment în care a fost implicată SRL „Gaz-Taf-Grup”.

Afirmă reclamanta că anume din aceste considerente contractul de donație nici nu a fost executat și anume - bunurile donate nu au fost transmise real în posesia părâtei până în prezent, dar au rămas în posesia reclamantului, care în prezent fără nici o întrerupere continuă folosirea lor pentru activitatea comercială.

Notează reclamanta că din motivul lipsei intenției de a produce efectele juridice al contractului de donație, după finisarea proceselor nominalizate, la 28

aprilie 2011, reclamantul a încheiat cu pârâta acord de reziliere a contractului de donație, autentificat la notar și înregistrat sub nr.418.

Mai indică că după încheierea acordului de reziliere a aflat că, Chiașco Tatiana fără acordul și fără informarea reclamantului, a încheiat cu BC „Banca de Economii” SA contractul de ipotecă în asigurarea împrumutului primit de o altă persoană SRL „Blancpel”.

Solicită reclamantul SRL „Gaz-Taf-Grup” admiterea integrală a cererii înaintate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 acțiunea înaintată de SRL „Gaz- Taf-Grup” s-a admis. S-a declarat nul contractul de donație încheiat între SRL „Gaz-Taf-Grup” și Chiașco Tatiana la 26 august 2008 și autentificat de notarul privat Antoficiuc Alexandru sub nr.3621. A fost obligată Chiașco Tatiana să restituie SRL „Gaz- Taf-Grup” bunurile ce au constituit obiectul contractului de donație încheiat între SRL „Gaz-Taf-Grup” și Chiașco Tatiana la 26 august 2008 sub nr.3621 și anume:

-teren pentru construcții cu nr. cadastral 4101224191 cu suprafața de 0,4701 ha;

-construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu nr. cadastral 4101224191.02;

-construcție accesorie cu nr. cadastral 4101224191.03, situate în or. Edineț str. Independenței 234/b.

La 04 mai 2015, reprezentantul SA „Banca de Economii”, avocatul Sidorencu Maxim a depus apel nemotivat, iar la data de 04 iunie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 cu respingerea cererii de chemare în judecată.

La 06 mai 2015, avocatul Ghenadie Odobescu, în interesul IM „Opti Agro” SRL a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 11 iunie 2015, a depus apel motivat, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de SA „Banca de Economii”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gaz-Taf-Grup” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de ÎM „Opti Agro” SRL.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Edineț din 12 noiembrie 2014 și s-a ridicat sechestrul de pe bunurile imobile: teren pentru

construcții nr. cadastral 4101224191 cu suprafața de 0, 4701 ha, construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu nr. cadastral 4101224191.02 și construcție accesorie cu nr. cadastral 4101224191.03, situate în or. Edineț, str. Independenței 234 „b”.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SRL „Gaz-Taf-Grup” înaintat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Edineț din 21 aprilie 2015.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15.12.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 20.01.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 09.03.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 19.04.2016, reprezentantul SA „Banca de Economii”, avocatul Sidorencu Maxim a înaintat referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Gaz-Taf-Grup” cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SRL „Gaz-Taf-Grup” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Gaz-Taf-Grup” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gaz-Taf-Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea