

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Molnicean Veronica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia împotriva Veronicăi Molnicean și Caraman Oxana cu privire la partajul averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2015 prin care cererea de apel declarată de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana a fost respinsă iar hotărîrea Judecătoriai Botanica mun. Chişinău din 16 iunie 2015 a fost menținută,

## C O N S T A T Ă :

La data de 09 iunie 2011, reclamantii Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere către Molnicean Veronica și Caraman Oxana cu privire la partajul bunurilor, solicitând după mai multe concretizări: partajarea sectorului de teren și construcțiile situate pe str.Mazililor 28, mun.Chişinău, în conformitate cu varianta III optimă de partajare expusă în raportul de expertiză în construcții nr.2502 din 30 decembrie 2013 și anume:

- lui Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-1 cu suprafața de - 732,48 m<sup>2</sup> (inclusiv suprafața de teren aflată sub construcții), construcția 01, construcția accesorie 05, construcția accesorie 03;

- părților Molnicean Veronica și Caraman Oxana - sectorul de teren marcat cu punctele 10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-10- cu suprafața de 508,52 m<sup>2</sup> (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcții), construcțiile accesorii 06 - 09.

A mai solicitat, încasarea de la Molnicean Veronica și Mardari Oxana în beneficiul lui Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia a sumei de 57288 lei, sumă destinată pentru a egala costul părților conform variantei de partajare III și încasarea de la partea pârâtă a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indica faptul că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/21-16 din 2 noiembrie 2009 a fost recunoscut cu titlu de proprietate comună după Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia, precum și după Molnicean Veronica și Caraman Oxana, corespunzător cotelor - părți dreptul la 2/5, 1/5, 1/5 și, respectiv, 1/5 asupra lotului de pământ cu suprafața de 1241 m<sup>2</sup> (600m<sup>2</sup> - fără plată și 641 m<sup>2</sup> - ca urmare a cumpărării la preț normativ), pentru exploatarea și deservirea caselor de locuit particulare și a construcțiilor accesorii din str. Mazililor 28, mun. Chișinău. Dreptul asupra terenului a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu extrasul din registrul bunurilor imobile, precum și a planului cadastral eliberat la 02 decembrie 2010, reclamantii susțineau că, pe terenul sus-indicat sunt amplasate construcțiile după cum urmează:

- Construcție locativă 0100104278.01 cu S - 166,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție locativă 0100104278.02 cu S - 115,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.03 cu S - 22,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.05 cu S - 11,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.06 cu S - 12,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.07 cu S - 3,6 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.08 cu S - 16,3 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.09 cu S - 13,0 m<sup>2</sup>;
- Construcție nefinalizată 0100104278.10 cu S - 101,4 m<sup>2</sup>;

Mai indica că în realitate construcțiile sunt utilizate de către coproprietari după cum urmează: lui Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia:

- Construcție locativă 0100104278.01 cu S - 166,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.03 cu S - 22,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.05 cu S - 11,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție nefinalizată 0100104278.10 cu S - 101,4 m<sup>2</sup>;

Molnicean Veronica, Caraman Oxana:

- Construcție locativă 0100104278.02 cu S - 115,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.06 cu S - 12,8 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.07 cu S - 3,6 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.08 cu S - 16,3 m<sup>2</sup>;
- Construcție accesorie 0100104278.09 cu S - 13,0 m<sup>2</sup>.

Mai declara că, potrivit raportului de expertiză nr. 2766 din 20 decembrie 2011, au fost stabilite două variante optime de partajare a terenului nominalizat și a construcțiilor, fiind indicate expres suprafețele și limitele terenurilor partajate, precum și construcțiile ce nemijlocit pot fi transmise fiecărui coproprietar. Fiind analizate în detaliu cele indicate de către experți și reieșind din circumstanțele, de fapt, ale cauzei și anume că au intervenit modificări, s-a impus necesitatea de a fi

efectuată o nouă expertiză judiciară în domeniul construcțiilor, fiind stabilite variantele optime de partajare.

În conformitate cu raportul de expertiză în construcții nr.2502 din 30.12.2013 de către experți au fost determinate trei variante optime de partajare.

Susțineau că varianta III de partajare este cea mai echitabilă luând în considerație cotele-părți deținute de către coproprietari, modul actual de folosire a caselor de locuit, amplasarea acestora pe teren, normele și cerințele legislației în vigoare în domeniul construcției. Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia vor permite părții adverse accesul liber în curtea lor așa cum au indicat experții.

Molnicean Veronica și Caraman Oxana, în contradictoriu la acțiunea principală, la data de 05 mai 2014, au depus acțiune reconvențională, prin care au solicitat a obliga pârâții Mardari Nicolae, Ivașenco Eugenia, Ivașenco Veaceslav și Caciurcova Snejana să demoleze construcția neautorizată nr.0100104.287.10, situată în mun.Chișinău, str.Mazililor 28, cu restabilirea terenului cu nr. cadastral - 0100104.278, la starea inițială.

În motivarea cererii reconvenționale, cu împrejurările care au fost indicate și de către reclamanti în acțiunea principală, au indicat că construcția nr. cadastral 0100104.287.10 nu este înregistrată la ÎS „Cadastru”, fiind construită neautorizat și folosită de Mardari Nicolae, Ivașenco Eugenia, Ivașenco Veaceslav și Caciurcova Snejana.

Menționau că, potrivit raportului de expertiză nr.2502 din 30 decembrie 2013, construcția nefinisată cu nr. cadastral 0100104.287.10 nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile, lipsesc acte oficiale care ar confirma legalitatea acesteia și din aceste considerente construcția nu s-a luat în considerație la evaluarea bunului imobil în litigiu.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 iunie 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia către Molnicean Veronica și Caraman Oxana despre partajul bunurilor. Sa dispus partajarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100104.278, 0100104.278.01, 100104.278.02, 0100104.278.03, 0100104.278.05, 0100104.278.06, 0100104.278.07, 0100104.278.08, 0100104.278.09, situate în mun.Chișinău, str.Mazililor 28, după cum urmează: se transmite cu titlu de proprietate lui Mardari Nicolae, c/p 000042204981 și Ivașenco Eugenia, c/p 2000042221580: sectorul de teren, marcat cu pct. 1-2-3-4- 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-1, cu suprafața de 714,24 m<sup>2</sup> (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcții), construcția 01, construcția accesorie 05, construcția accesorie 03, se transmite cu titlu de proprietate lui Molnicean Veronica, c/p 0961308429493, și Caraman Oxana, c/p 2002042093350: sectorul de teren, marcat cu pct. 10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-10 cu suprafața de 526,76 m<sup>2</sup> (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcții), construcția 02, construcția accesorie 06, construcția accesorie 07, construcția accesorie 08, construcția accesorie 09, se încasează de la Molnicean Veronica și Caraman Oxana, în mod solidar, în beneficiul lui Mardari Nicolae și Ivașenco

Eugenia - 83529 (optzeci și trei mii cinci sute douăzeci și nouă) lei, diferența valorii bunurilor supuse partajului, pentru a egala conform cotelor părți în proprietate.

Mardari Nicolae și Ivașenco Eugenia au fost eliberați parțial de la plata taxei de stat, permițând achitarea sumei de 550 (cinci sute cincizeci) lei conform bonurilor anexate. Totodată, s-a mai dispus încasarea de la Molnicean Veronica și Caraman Oxana, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12225 (doisprezece mii două sute douăzeci și cinci) lei, încasarea de la Molnicean Veronica și Caraman Oxana, în mod solidar, în beneficiul Mardari Nicolae' - 3363,60 (trei mii trei sute șazeci și trei,60) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. S-a mai dispus să se încaseze de la Molnicean Veronica și Caraman Oxana, în mod solidar, în beneficiul Eugeniei Ivașenco - 1673 ( o mie șase sute șaptezeci și trei) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea, instanța de fond a respins cererea reconvențională depusă de Molnicean Veronica și Caraman Oxana către Mardari Nicolae, Ivașenco Eugenia, Ivașenco Veaceslav și Caciurcova Snejana despre demolarea construcției neautorizate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Botanica, mun.Chișinău din 16 iunie 2015, Molnicean Veronica și Caraman Oxana, la data de 18 iunie 2015 au depus cerere de apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, apelul declarat de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana a fost respins, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 martie 2016 Molnicean Veronica și Caraman Oxana au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, acestea au indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurențele că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19 ianuarie 2016 a fost contestată cu recurs de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana la

15 martie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către ultimele în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 08 aprilie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Mardari Nicolae, Ivașenco Eugenia și Ivașenco Veaceslav copia recursului depus de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana, intimații nu au depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Molnicean Veronica și Caraman Oxana, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Molnicean Veronica și Caraman Oxana, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Molnicean Veronica și Caraman Oxana ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se

încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Molnicean Veronica și Caraman Oxana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea