

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea Comercială „Adimada” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspunde Limitată „Avri”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Adimada” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avri” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspunde Limitată „Avri” împotriva Societății Comerciale „Adimada” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 09.06.2014, SC „Adimada” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avri” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 02 ianuarie 2013, între SRL „Avri” și SC „Adimada” SRL a fost încheiat un contract de prestări servicii, în rezultatul căruia prestatorul s-a obligat și a prestat beneficiarului servicii cu macaraua de model MKr-2501 cu numărul de înregistrare 10385, pentru efectuarea lucrărilor de construcție la obiectele de construcție de pe str. Ghiocilor 2, mun. Chișinău.

Afirmă reclamantul că la 20 septembrie 2013, proprietarul macaralei „MKr-2501” cu numărul de înregistrare 10385, numărul de uzină 149, număr de inventariere 202, a pierdut dreptul de proprietate asupra mecanismului dat. În legătură cu acest fapt, SC „Adimada” SRL, la 25 septembrie 2013 a intervenit către SRL „Avri”, cu o scrisoare prealabilă, prin care a înștiințat beneficiarul despre faptul dat, propunând totodată ca în termen de 10 zile, macaraua menționată să fie înlocuită cu alta, însă SRL „Avri” nu a reacționat.

Consideră că beneficiarul a refuzat să respecte prevederile pct. 5.1 din contractul din 02.01.2013.

Susține că pârâtul, începând cu data de 10 octombrie 2013 și până în prezent, refuză să îndeplinească obligațiunile din pct. 3.1, 3.3 și 3.4 ale contractului din 02.01.2013. în așa mod, conform facturilor HC nr. 1265809 din 30.09.2013 și HC

nr. 1265810 din 10.10.2013 SRL „Avri” nu a achitat sumele de 39140 lei și 10450 lei, în total 49590 lei.

Concretizează că, la 21 mai 2014, în adresa pârâtului de către reclamant a fost expediată o pretenție, prin care a fost somat privitor la executarea corespunzătoare a obligației sale în termen de cinci zile calendaristice. După expirarea termenului indicat, pârâtul nu a achitat datoria, expediind la data de 26 mai 2014 o scrisoare în adresa SC „Adimada” SRL, privind dezacordul cu cererea prealabilă.

Susține reclamantul că pârâtul începând cu data de 10 octombrie 2013, este considerat în întârziere pentru achitarea datoriei de 39140 lei, conform facturii HC nr.1265809 din 30.09.2013, iar la data de 10 noiembrie 2013, este considerat în întârziere pentru achitarea datoriei de 10450 lei conform facturii HC nr. 1265810 din 10.10.2013, în total datoria constituind 49590 lei, penalitatea contractuală în sumă de 133149,15 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5255,64 lei, penalitatea în mărime de 1154,25 lei și dobânda de întârziere în sumă de 28,46 lei pentru întârzierea achitării sumei de 25650 lei cu 4 zile, penalitatea în mărime de 1590,3 lei și dobânda de întârziere în sumă de 36,30 lei pentru întârzierea achitării sumei de 35340 lei cu 4 zile, în total suma de 190804,1 lei, cât și recuperarea din contul pârâtului a cheltuielilor suportate în sumă de 8107,34 lei.

La 21.07.2014, SRL „Avri” a înaintat acțiune reconvențională, indicând că în conformitate cu contractul încheiat între SRL „Avri” și SC „Adimada” SRL din 02.01.2013, SC „Adimada” SRL avea dreptul la rezilierea unilaterală numai în două cazuri, în cazul lipsei volumului de lucru și în cazul neonorării de către SRL „Avri” a obligațiilor de plată pentru munca prestată. Nici unul din cazurile descrise nu a parvenit în timpul executării contractului. Macaraua pusă la dispoziția SRL „Avri” de către SC „Adimada” SRL regulat avea volumul necesar de lucru, ceea ce se confirmă prin actele de executare a lucrărilor, îndeplinite însăși de SC „Adimada” SRL.

Concretizează că conform contractului încheiat cu SC „Adimada” SRL, a fost fixat un preț pentru macara în mărime de 190 lei pe oră. Macaraua nouă din octombrie 2013 până în iunie 2014 a lucrat la construcția obiectului 1301 ore. În total pentru lucrul prestat SRL „Avri” a achitat SRL „Mecmontaj” suma de 360159,5 lei.

Astfel, consideră că dacă SC „Adimada” SRL în mod samavolnic nu înceta executarea obligațiilor asumate, atunci SRL „Avri” pentru același lucru executat urma să achite suma de 247190 lei. Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de către SC „Adimada” SRL, SRL „Avri” a fost nevoit să achite surplus pentru macara în mărime de 112969,5 lei. Prejudiciul total constituind suma de 150969,5 lei, care se formează din instalarea unei noi macarale SRL „Avri” a achitat suma de 3800 lei+112969,5 lei, surplus achitat pentru lucrul altei macarale.

SRL „Avri” solicită respingerea acțiunii înaintate de SC „Adimada” SRL privind încasarea sumei de 133149,15 lei, penalitatea 3642,27 lei și dobânda de întârziere.

De asemenea solicită încasarea de la SC „Adimada” SRL în beneficiul SRL „Avri” a prejudiciului cauzat în mărime de 150 969,5 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Adimada” SRL către SRL „Avri” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Avri”, IDNO 1002600007097, în beneficiul SC „Adimada” SRL , IDNO 1007600059884, datoria conform facturilor

HC nr. 1265809 din 30.09.2013 și HC nr.1265810 din 10.10.2013 în mărime de 49590 lei, penalitatea în mărime de 133149,15 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5255,64 lei și s-a respins cerința privind încasarea penalității și dobânzii de întârziere pentru neachitarea sumelor de 25650 lei și 35340 lei, ca neîntemeiată. Referitor la acțiunea reconvențională, aceasta a fost admisă, încasându-se de la SC „Adimada” SRL, IDNO 1007600059884, în beneficiul SRL „Avri”, IDNO 1002600007097, prejudiciul cauzat în mărime de 150 969,50 lei.

„Avri” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, în partea încasării de la „Avri” SRL în beneficiul lui SC „Adimada” SRL a penalității în mărime de 133149 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 5255,64 lei și a emite pe acest capăt de cerere o nouă hotărâre prin care a-i refuza SC „Adimada” SRL în satisfacerea acestui capăt de cerere. În rest, menținerea hotărârii instanței de judecată.

„Adimada” SRL, la fel a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015, în partea admiterii acțiunii reconvenționale înaintată de SRL „Avri” împotriva „Adimada” SRL, privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată în mărime de 150 969,50 lei cu respingerea acesteia.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-au respins cererile de apel declarate de SRL „Avri” și „Adimada” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SC „Adimada” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Avri” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 21.03.2016, SRL „Avri” a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.12.2015 în partea încasării de la SRL „Avri” în beneficiul SC „Adimada” SRL a penalității în mărime de 133 149 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 5 255, 64 lei și a emite pe acest capăt de cerere o nouă hotărâre prin care cerința înaintată de SC „Adimada” SRL să fie respinsă. În rest hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel solicită a fi menținute.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, cererile de recurs în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în cererile de recurs declarate de către SC „Adimada” SRL și SRL „Avri” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SC „Adimada” SRL și SRL „Avri” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de către Societatea Comercială „Adimada” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspunde Limitată „Avri” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea