

Prima instanță: N. Arabadju
Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

2r-462/16

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Ion Druță

examinând recursul declarat de Victor Ladin

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva lui Victor Ladin cu privire la repararea prejudiciului material și acțiunea reconvențională a lui Victor Ladin împotriva Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la nulitatea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a lui Victor Ladin, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Ladin, fiind comunicat lui Victor Ladin despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat

constată:

La 08 martie 2012, ÎMSIA „Moldasig” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ladin cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 septembrie 2011, la intersecția str. Calea Orheiului și str. Calea Moșilor, mun. Chișinău a fost deteriorat automobilul de marca Mitsubishi Space, n/î CNM 719.

Menționează că vinovat de cauzarea pagubei și încălcarea regulamentului circulației rutiere, conform procesului-verbal nr. 01536502 din 19 septembrie 2011, a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport Mazda 121, n/î CIA 441, Victor Ladin, care poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria AG nr. 0009651 din 25 octombrie 2010.

Afirmă că în conformitate cu art. 21 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ÎMSIA „Moldasig” SA a întocmit dosarul de daune nr. D/AORC/11-1422.

Sușține că suma prejudiciului cauzat este de 8793,35 lei.

Relatează că ÎMSIA „Moldasig” SA a achitat păgubitului suma despăgubirii de asigurare, conform dispoziției de plată din 11 ianuarie 2012, pentru reparația automobilului de model Mitsubishi Space, n/î CNM 719.

Având în vedere prevederile art. 29 lit. f) din Legea menționată, indică că potrivit răspunsului primit de la ANTA, mijlocul de transport de model Mazda 121, n/î CIA 441 a fost supus testării tehnice la 24 august 2010 cu termen de valabilitate un an, însă accidentul s-a produs după ce a expirat revizia tehnică.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (2), 1415 alin. (1) Cod civil, 7, 29, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, repararea prejudiciului material în sumă de 8793,35 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

La 25 aprilie 2013, Victor Ladin a depus acțiune reconvențională împotriva ÎMSIA „Moldasig” SA cu privire la nulitatea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că potrivit informației ANTA din 28 noiembrie 2011, automobilul de model Mazda 121, n/î CIA 441 a fost supus controlului tehnic la 24 august 2011, deci la data producerii accidentului rutier dânsul nu dispunea de certificatul a controlului tehnic.

Remarcă că pârâtul, cu referire la art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, eronat a considerat că este în drept să înainteze acțiune de regres față de persoana care nu dispune de revizie tehnică.

Sușține că prin ordinul 2223-01, asiguratorul a dispus achitarea păgubitului a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 8793,37 lei și.

Consideră că la 11 septembrie 2012, păgubitul a încasat ilegal de la ÎMSIA „Moldasig” SA suma de 8793,35 lei.

Remarcă că dânsul nu a împuternicit nicio persoană să solicite și să semneze din numele acestuia cererea și contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule.

Afirmă că dânsul nu cunoaște persoana care a semnat documentele menționate din numele lui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 220 Cod civil, art. 172, 166, 167, 85 alin. (4) CPC, art. 8, 10 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto din 25 octombrie 2010, anularea cererii din 25 octombrie 2010 cu privire la asigurarea obligatorie și a certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria AG nr. 0009651 din 25 octombrie 2010 emis de ÎMSIA

„Moldasig” SA, repararea prejudiciului moral în sumă de 18793,35 lei, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost admisă acțiunea ÎMSIA „Moldasig” SA, încasat de la Victor Ladin în beneficiul ÎMSIA „Moldasig” SA suma de 8793,35 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 9063,35 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Victor Ladin ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a lui Victor Ladin, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Ladin, fiind comunicat lui Victor Ladin despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei până la 12 mai 2016.

La 07 aprilie 2016, Victor Ladin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că în cererea de apel dânsul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, deoarece unica lui sursă de existență este pensia, indicată în extrasul din legitimația de pensionar.

Consideră că instanța de apel eronat a făcut trimitere la art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că la 31 decembrie 2015, Victor Ladin a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a lui Victor Ladin, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Ladin, fiind comunicat lui Victor Ladin despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei până la 12 mai 2016.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Victor Ladin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantului un termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Or, deși Victor Ladin a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, probele prezentate în susținerea cererii date, inclusiv copia carnetului de pensionar din care rezultă că pensia este în mărime de 1307, 95 lei (f. d. 36), nu justifică starea lui materială grea, prin urmare nu constituie probe suficiente pentru a considera că ultimul este în imposibilitate de a achita taxa de stat în cuantum de 202,50 lei pentru cererea de apel.

Mai mult că probele prezentate de către Victor Ladin în susținerea demersului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel nu denotă și faptul că acesta nu deține conturi bancare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Ca urmare, considerentele expuse resping argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Distinct de cele relatate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victor Ladin și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Victor Ladin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Societate

Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni împotriva lui Victor Ladin cu privire la repararea prejudiciului material și acțiunea reconvențională a lui Victor Ladin împotriva Întreprinderii Mixte Societate Internațională de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la nulitatea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță