

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Ion Druță

examinând recursul declarat de Eremia Eșanu
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dinei Eșanu împotriva
lui Eremia Eșanu cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere
și determinarea domiciliului copiilor minori

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2016 prin care nu s-a
dat curs cererii de apel declarate de Eremia Eșanu, comunicat despre necesitatea
prezentării dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel cu indicarea motivelor
de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul

constată:

La 03 iulie 2015, Dina Eșanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Eremia Eșanu, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară Telenești
cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și determinarea
domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 noiembrie 1991, a încheiat căsătoria
cu Eremia Eșanu, din care au trei copii minori ce se află la întreținerea ei.

Susține că viața în comun a devenit imposibilă, pârâtul este violent și a fost
pedepsit pentru aplicarea violenței în familie, nu participă la educația copiilor și nu
acordă ajutor material la întreținerea acestora.

Deoarece pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, dispune de o cotă
echivalentă de teren, solicită încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori
într-o sumă fixă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 37 alin. (2), 75 alin. (1),
76 Codul familiei.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori
într-o sumă fixă și determinarea domiciliului copiilor minori.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 25 ianuarie 2016 a fost admisă
acțiunea parțial, desfăcută căsătoria dintre Dina Eșanu și Eremia Eșanu înregistrată

la 18 noiembrie 1991 de către Primăria Leușeni la nr. 22, încasată taxa de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei de la Eremia Eșanu în mărime de 1000 % din unitatea convențională, eliberată Dina Eșanu de la plata taxei de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei, încasat de la Eremia Eșanu în beneficiul Dinei Eșanu pensia de întreținere a copiilor minori Radu Eșanu și Dan Eșanu în mărime de 1/3 din veniturile lunare începând cu 03 iulie 2015 și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

A fost încasată taxa de stat de la Eremia Eșanu în beneficiul statului în sumă de 150 lei.

A fost determinat domiciliul copiilor minori Radu Eșanu și Eremia Eșanu cu mama Dina Eșanu.

La 11 februarie 2016, Eremia Eșanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Eremia Eșanu, comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei și a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiindu-i stabilit un termen de până la 24 martie 2016.

La 15 martie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Eremia Eșanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că dânsul nu este în stare să achite taxa de stat în sumă de 112,50 lei, deoarece este invalid de gradul III și nu are posibilitatea să o achite.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 martie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la 11 februarie 2016, Eremia Eșanu a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Teleneshti din 25 ianuarie 2016, fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or, litigiul în cauză este unul patrimonial (f. d. 43).

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelantul Eremia Eșanu nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, respectiv, nu a prezentat nici probe justificative ce ar confirma starea materială grea a apelantului.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 04 martie 2016, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Eremia Eșanu, acordându-i ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei și a cererii de apel motivat până la 24 martie 2016.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs reține a fi neîntemeiată invocarea recurentului cu privire la faptul că dânsul nu este în stare să achite taxa de stat în sumă de 112,50 lei, deoarece este invalid de gradul III și nu are posibilitatea să o achite, deoarece argumentele date urmau a fi expuse printr-o cerere în instanța de apel, competentă de a soluționa chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, cu anexarea probelor ce confirmă situația materială dificilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Eremia Eșanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dinei Eșanu împotriva lui Eremia Eșanu cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și determinarea domiciliului copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță