

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria Nistor”
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii
Individuale „Maria Nistor” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei
mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 prin care a
fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Maria Nistor” cu privire la punerea
pe rol a cererii de apel, restituit Întreprinderii Individuale „Maria Nistor” cererea
de apel, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel, în
termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015

constată:

La 05 ianuarie 2015, ÎI „Maria Nistor” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare
nr. 5976N/03 din 23 iunie 2003, a devenit proprietar și coproprietar a unei cote-
părți (nedeterminate sumar) a construcției și terenului aferent situat în
mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 74.

Sușține că împreună cu ÎI „Maria Nistor”, pe terenul și construcția
nr. cadastral 0100206.118.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam,
74, mai dețin cu drept de proprietate bunuri imobile și SRL „Iutad-Comerț”,
ÎI „Anișoara Burlac”, Vasile Ursu, nr. cadastral 0100206118.01.037,
0100206.118.01.030, 0100206.118.01.036 și alții.

Afirmă că terenul aferent construcției privatizate constituie 0,1756 ha, iar în
scopul gestiunii economice, exploatarea încăperilor este prevăzută și o curte
comună, de care se folosesc toți vecinii.

Menționează că pentru a determina cota-parte din terenul aferent construcției
privatizate nr. cadastral 0100206.118.01 a fiecărui proprietar de imobil situat pe

str. Mitropolit Varlaam, 74, mun. Chișinău, cu scopul folosirii, arendei, privatizării, este necesar de a purcede la o procedură legislativă conform legislației în vigoare și anume, potrivit art. 3 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, după cum și au procedat.

Relatează că la cererea depusă la 14 iulie 2014, înregistrată cu nr. 06-111/5145, către Primăria mun. Chișinău, a solicitat informații cu privire la terenului nr. cadastral 0100206118, la care însă răspuns nu a primit, dar la 12 septembrie 2014, i-a fost înmănată copia deciziei Consiliului mun. Chișinău „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, cu anexa la același număr și aceiași dată, nr. 4/15 din 13 mai 2014, autentificată la 08 septembrie 2014, prin care nu era clar cum a fost delimitat terenul menționat.

Indică că la 19 septembrie 2014, printr-o cerere înregistrată cu nr. 06-111/5145, a solicitat de la Primăria mun. Chișinău, informații suplimentare cu privire la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014.

Astfel, la 09 octombrie 2014, prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. 01/1-08-2271 din 07 octombrie 2014, a fost informată că prin decizia nr. 4/15 „Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate municipală din sect. Centru” din 13 mai 2014, terenul aferent obiectivului privat din str. Mitropolit Varlaam nu a avut loc transmiterea terenului în cauză din proprietate a statului în proprietate municipală.

Remarcă că terenul este delimitat prin identificare și transmis în proprietatea municipală fără acordul proprietarului de teren, Guvernul RM, cu încălcări grave a legislației în vigoare.

Consideră că actele adoptate, prin conținutul lor normativ, într-un mod flagrant îi încalcă dreptul la stabilirea cotei părți din curtea comună, stabilirea modului de folosință a terenului din curtea comună a coproprietarilor de imobil, privatizarea terenului aferent a imobilului privatizat, cauzându-i prejudiciu material și prejudiciu moral.

Menționează că la 06 noiembrie 2014, ÎI „Maria Nistor” a adresat pârâților o cerere prealabilă în scopul soluționării cauzei pe cale extrajudiciară, dar până la moment nu a primit niciun răspuns, astfel încălcându-se flagrant art. 1 și art. 8 din Legea cu privire la petiționare.

Consideră actele administrative menționate sunt ilegale în fond, emise contrar prevederilor legii și fără a cuprinde elementele stipulate în prevederile art. 61 Cod funciar, art. 3 alin. (4) pct. d), 6, 10 din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, art. 1 pct. (1) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, art. 2 alin. (2) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Remarcă că actele administrative menționate sunt ilegale, ca fiind emise cu inculcarea procedurii stabilită de art. 3 alin. (4¹) pct. (a), (b), art. 6 alin. (1) din Legea nr. 91 din 05 aprilie 2007.

Remarcă că prin actele administrative enunțate i-a fost cauzată o vătămare gravă a dreptului ei în asigurarea protecției drepturilor și intereselor legitime, la stabilirea cotei părți din curtea comună, stabilirea modului de folosință a terenului

din curtea comună a coproprietarilor de imobil, privatizarea terenului aferent a imobilului privatizat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 16, 19, 25 alin. (3), 26 alin. (1) lit. a), b), c) din Legea contenciosului administrativ, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 4/15 Consiliului mun. Chișinău din 13 mai 2014 și a anexei la decizie în partea documentul nr. 1933, prin radiera din anexă ce ține de terenul 0100206118 aferent imobilului din str. M. Varlaam, 74, mun. Chisinau, obligarea Consiliului mun. Chișinău de a iniția procedura de delimitare a terenului proprietate publică a satului, nr. cadastral 0100206118 din str. M. Varlaam, 74, mun. Chișinău, sistarea procedurii de dare în arendă, vânzare a terenului nr. cadastral 0100206118 aferent imobilului situat pe str. M. Varlaam, 74, mun. Chisinau, proprietate publică a Guvernului RM până la înlăturarea tuturor neconcordanțelor cu legislația în vigoare, repararea prejudiciului material și a prejudiciul moral în suma de 300000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecata.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice a RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

La 07 octombrie 2015, ÎI „Maria Nistor” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Maria Nistor”, comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 67,50 lei, acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, numită ședința spre examinare pentru data de 12 ianuarie 2016, ora 10:00.

La 11 ianuarie 2016, ÎI „Maria Nistor” a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 67,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea ÎI „Maria Nistor” cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, restituit ÎI „Maria Nistor” cererea de apel, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel, în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015.

La 25 ianuarie 2016, ÎI „Maria Nistor” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că la 29 decembrie 2015, a primit hotărârea judecătorească integrală și la 11 ianuarie 2016 acesta a înregistrat cererea de apel motivată în cancelaria instanței de apel.

Consideră că instanța de apel incorect a stabilit că prin neînlăturarea neajunsurilor în termenul fixat de aceasta, întreprinderea nu a invocat careva motive justificative cu privire la imposibilitatea îndeplinirii indicațiilor obligatorii a instanței și nu a contestat încheierea instanței de apel din 24 noiembrie 2015.

Remarcă că nu a primit hotărârea judecătorească motivată în termen, astfel acesta nu putea să întocmească un apel motivat, despre încheierea instanței de apel din 24 noiembrie 2015 a aflat la 20 decembrie 2015, fiind găsită în cutia poștală, iar careva aviz de recepție nu a fost semnat și a achitat taxa de stat imediat în ziua următoare după ce a aflat despre încheierea menționată și anume, la 21 decembrie 2015.

Consideră că a depus cererea de apel motivată în termen de 10 zile din momentul comunicării hotărârii judecătorești, având în vedere zilele de sărbătoare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Maria Nistor”, comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 67,50 lei, fiind acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. Totodată, apelanta a fost preîntâmpinată despre restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Este incontestabil că prin aceeași încheiere din 24 noiembrie 2015 ședința de judecată a fost numită pentru data de 12 ianuarie 2016, ora 10:00.

Actele pricinii atestă și faptul că prin încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2016 cererea de apel a ÎI „Maria Nistor” împotriva hotărârii primei instanțe a fost restituită.

Ca temei de adoptare a încheierii menționate instanța de apel a reținut că apelanta ÎI „Maria Nistor” nu a înlăturat în termenul menționat în încheierea Curții

de Apel Chişinău din 24 noiembrie 2015 neajunsurile cererii de apel depuse împotriva hotărârii primei instanţe.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, se constată că, într-adevăr apelanta ÎI „Maria Nistor” nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanţe în interiorul termenului acordat de instanţa de apel prin încheierea din 24 noiembrie 2015.

În acelaşi timp, instanţa de recurs relevă că bonul de plată a taxei de stat în mărime de 67,50 lei (achitată la 21 decembrie 2015), cât şi cererea de apel motivată au fost depuse de ÎI „Maria Nistor” la Curtea de Apel Chişinău la 11 ianuarie 2016, adică până la data şedinţei de judecată care a fost numită pentru data de 12 ianuarie 2016 (f. d. 117 - 121).

Ca urmare, instanţa de recurs relevă că înlăturarea integrală a neajunsurilor cererii de apel ulterior termenului indicat în încheierea din 24 noiembrie 2015, dar până la desfăşurarea şedinţei de judecată, care a avut loc la 12 ianuarie 2016 şi la care a fost stabilită respectarea de către apelanta ÎI „Maria Nistor” a indicaţiilor din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi calificată ca o neîndeplinire a indicaţiilor instanţei de apel.

Or, neînlăturarea de către ÎI „Maria Nistor” a neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului impus prin încheierea din 24 noiembrie 2015, nu a creat instanţei de apel careva obstacole în vederea examinării pricinii în ordine de apel numite pentru 12 ianuarie 2016, dată la care indicaţiile instanţei erau deja înlăturate de către apelantă.

La acest capitol instanţa de recurs ţine să menţioneze şi faptul că acordarea de către instanţa de apel a termenului limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pentru o dată care nu coincide cu data şi ora şedinţei de judecată, produce situaţii echivoce pentru părţile în proces, fapt ce necesită a fi evitat.

Mai mult că Plenul Curţii Supreme de Justiţie a atenţionat instanţele de apel ca întru evitarea unor situaţii confuze, este necesar ca la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat părţii de către instanţă pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel să coincidă cu data şi ora şedinţei de judecată.

De altfel, în speţă este important de reţinut şi faptul că dreptul la o cale de atac este consfinţit şi în Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudenţa sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenţie nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanţă. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi

examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel apelantei, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către ÎI „Maria Nistor”, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Maria Nistor”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Maria Nistor” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță