

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Tatiana Gherasimenco”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lolitei Rotari împotriva Întreprinderii Individuale „Tatiana Gherasimenco” cu privire la încasarea despăgubirii ce rezultă din reținerea salariului și a altor plăți

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Tatiana Gherasimenco” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Individuală „Tatiana Gherasimenco”, acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului desfășurat

constată:

La 08 aprilie 2014, Lolita Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Tatiana Gherasimenco” cu privire la încasarea despăgubirii ce rezultă din reținerea salariului și a altor plăți.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 februarie 2012, în temeiul ordinului nr. 1 emis de ÎI „Tatiana Gherasimenco”, dânsa a fost angajată în funcția de director financiar, cu norma de muncă de 0,5 și salariul de 700 lei.

Sușține că Tatiana Gherasimenco, fiind plecată peste hotarele țării în perioada 17 martie 2012 – 18 iulie 2012, i-a lăsat gestionarea întreprinderii, dânsa având calitatea de director financiar.

Relatează că în perioada în care ea singură administra activitatea întreprinderii au fost mărite veniturile lunare, activitatea era desfășurată activ etc.

Menționează că în timpul gestionării ÎI „Tatiana Gherasimenco” dânsa a achitat din cont propriu datoriile ÎI „Tatiana Gherasimenco” față de creditorii acesteia, în sumă de peste 11470 lei, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, menținută de Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 13 martie 2014.

Remarcă că suma de 11470 lei nu a fost achitată până în prezent.

Afirmă că la 23 august 2012 a adresat pârâtului o somație de plată prin care a solicitat achitarea sumei de 11470 lei, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Remarcă că ea nu a primit salariul integral ce i se cuvenea legal pentru perioada martie 2012 - iulie 2012. Diferența de salariu restantă lunară este de 195 lei, iar în total suma este de 975 lei pentru cinci luni, precum rezultă expres din decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013.

Susține că pentru perioada 29 octombrie 2013 – 15 noiembrie 2013 urmează a fi încasată suma de 765 lei, drept plată pentru concediu medical.

Deoarece ea nu a beneficiat de concediu anual de odihnă de 44 de zile, consideră că urmează a fi încasată și suma de 1870 lei.

Afirmă că potrivit răspunsului Inspectoratului de Stat al Muncii din 12 noiembrie 2013 și art. 186 alin. (1) Codul muncii, are dreptul să beneficieze și de o indemnizație de concediere, egală cu salariul mediu lunar pentru trei luni ulterioare concedierii, în valoare de 3825 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 123 alin.(2) CPC, art. 617 alin. (4), 619 alin.(1) Cod civil, art. 330 alin. (2) Codul muncii.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea sumei de 2179,92 drept dobândă de întârziere a sumei de 11470 lei, 3145 lei - salariu neachitat, 765 lei - plată pentru concediu medical, 1870 lei - plată pentru concediu anual de odihnă nefolosit, 3825 lei - indemnizație de concediere, 6983,89 lei - penalitate a salariului neachitat și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, Lolita Rotari a solicitat încasarea sumei de 1484,65 lei - dobândă de întârziere a sumei de 11470 lei, 3120 lei - salariu neachitat, 456,53 lei - plată pentru concediu medical, 1870 lei - plată pentru concediu anual de odihnă nefolosit, 3825 lei - indemnizație de concediere, 23128,70 lei iculabilă până la 18 septembrie 2015, conform art. 330 alin. (2) Codul muncii din sumele litigioase neplătite în termen și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5150 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 septembrie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la ÎI „Tatiana Gherasimenco” în beneficiul Lolitei Rotari sumă de 3120 lei cu titlu de salariul neachitat pentru perioada 24 septembrie 2013 - 28 octombrie 2013, 16 noiembrie 2013 - 26 decembrie 2013, suma de 456,53 lei cu titlu de concediu medical neachitat pentru perioada 29 octombrie 2013 - 15 noiembrie 2013, suma de 2206,36 lei cu titlu de concediu anual de odihnă nefolosit, suma de 3825 lei cu titlu de dobândă de întârziere a sumei de 11470 lei, pentru perioada 28 septembrie 2012 - 24 septembrie 2013 și suma de 23128,70 lei cu titlu de sumele neplătite în termen pentru perioada 01 aprilie 2012-18 septembrie 2015, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 150 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

A fost încasat de la ÎI „Tatiana Gherasimenco” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 876,64 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Tatiana Gherasimenco” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea

Individuală „Tatiana Gherasimenco”, acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului desfășurat până la 29 martie 2016, ora 12:00.

La 28 martie 2016, ÎI „Tatiana Gherasimenco” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la depunerea cererii de apel, a cerut scutirea de la plata taxei de stat, deoarece activitatea întreprinderii a fost suspendată, iar însăși Tatiana Gherasimenco este pensionară și se află în starea materială grea.

Remarcă că la cerere de apel a fost anexată copia certificatului de pensionar, care confirmă că pensia pe care o primește constituie doar 979,57 lei.

Afirmă că valoarea minimumului de existență pentru un pensionar conform datelor Biroului Național de Statistică constituie 1573 lei pe lună.

Consideră că prin respingerea cererii cu privire la scutirea taxei de stat limitează accesul ei la justiție și îi încalcă dreptul la viață, garantat de Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece suma necesară spre achitare este disproporționată venitului ei, raportând și la minimum de existență a pensionarului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu rezultă data expedierii copiei încheierii recurate în adresa părților și nici recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 octombrie 2015, ÎI „Tatiana Gherasimenco” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Tatiana Gherasimenco” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Individuală „Tatiana Gherasimenco”, acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului desfășurat până la 29 martie 2016, ora 12:00.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea ÎI „Tatiana Gherasimenco” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantei un termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că, deși ÎI „Tatiana Gherasimenco” indică la situația materială precară, ce ar face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în quantumul stabilit de lege, actele anexate la cererea de apel în susținerea demersului de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și anume, copia certificatului de pensionar al Tatianeii Gherasimenco (f. d. 227 - 228), nu constituie o probă suficientă pentru a considera că recurenta ÎI „Tatiana Gherasimenco” este în imposibilitate de a achita taxa de stat în quantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel.

Aceasta deoarece, copia certificatului de pensionar al Tatianeii Gherasimenco, care atestă statutul ei de pensionar ca persoană fizică, nu indică în mod cert și la faptul că ÎI „Tatiana Gherasimenco”, ca întreprinzător individual, care desfășoară activitatea economică aducătoare de profit, nu dispune de surse financiare, bunuri mobile sau alte surse financiare pentru a achita taxa de stat.

Or, ÎI „Tatiana Gherasimenco”, având calitatea de subiect al activității economice, în susținerea afirmațiilor cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat, urma să prezinte o informație deplină cu privire la faptul că întreprinderea nu obține venituri, nu deține conturi bancare, etc..

Față de cele ce preced, se constată că temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎI „Tatiana Gherasimenco” și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Tatiana Gherasimenco”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lolitei Rotari împotriva Întreprinderii

Individuale „Tatiana Gherasimenco” cu privire la încasarea despăgubirii ce rezultă din reținerea salariului și a altor plăți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță