

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Conselit-Prim”, Gheorghe Postolachi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „RTC Radu Trading Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva terțului poprit Societății cu Răspundere Limitată „Conselit - Prim” cu privire la validarea popririi

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „RTC Radu Trading Company” Societate cu Răspundere Limitată, Carolina Catan

constată:

La 23 iunie 2015, lichidatorul ÎCS „RTC Radu Trading Company”, Carolina Catan, a depus cerere în instanța de insolvență împotriva terțului poprit SRL „Conselit - Prim” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 27000,01 lei.

În motivarea cererii a indicat că în urma acțiunilor întreprinse s-a stabilit că SRL „Conselit – Prim” înregistrează față de ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL o datorie în mărime de 27000, 01 lei.

Menționează că SRL „Conselit – Prim” a neglijat somația expediată anterior, prin care s-a solicitat achitarea datoriei.

Indică că la 28 mai 2015, în adresa SRL „Conselit – Prim”, a fost expediată o somație de poprire asupra mijloacelor bănești datorate, sumă care în decurs de 5 zile de la data recepționării somației urma a fi achitată, însă până la moment această somație a rămas fără soluționare.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi privind încasarea de la SRL „Conselit – Prim” a datoriei în sumă de 27000, 01 lei, încasarea din contul SRL „Conselit – Prim” datoriei în mărime de 27000, 01 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 a fost admisă cererea de validare a popririi, validată poprirea instituită de lichidatorul ÎCS „RTC

Radu Trading Company” SRL, Carolina Catan, încasată de la SRL „Conselit – Prim” în beneficiul ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL suma în mărime de 27000,01 lei.

La 30 martie 2016, administratorul insolvenței SRL „Conselit-Prim”, Gheorghe Postolachi a depus recurs împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea acestuia.

În motivarea recursului a invocat că nu a fost somat despre existența litigiului dat, ci doar la 17 martie 2016 prin poșta electronică a primit cererea de admitere a creanței în valoare de 27000, 01 lei de la lichidatorul ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL, la care a anexat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și Titlul executoriu.

Relatează că între SRL „Conselit – Prim” și ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL la 03 august 2012, perioadă în care administrator era Olga Țurcan, a fost încheiat contractul pentru efectuarea lucrărilor de demontare a spațiilor comerciale.

Indică că în baza relațiilor contractuale ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL, administrator Olga Țurcan și SRL „Conselit – Prim”, administrator Igor Cernat s-a convenit că beneficiarul va achita executorului, inclusiv TVA 20 % în mărime de 50 %, iar în momentul semnării contractului la 07 august 2012 a achitat un avans SRL „Conselit – Prim” în mărime de 27000, 01 lei.

Menționează că la momentul primirii avansului SRL „Conselit – Prim” a achitat TVA în bugetul statului suma de 4500 lei, iar pe parcursul anului 2012 SRL „Conselit – Prim” a executat lucrări în sumă de 54100, 80 lei.

Indică că ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL datorează SRL „Conselit – Prim” suma de 27106, 80 lei, care nu a fost achitată.

Consideră că odată ce a fost achitat avansul în sumă de 27000 lei, beneficiarul s-a conformat executării acestui contract și este de acord cu conținutul acestuia și își asumă obligația de a-l executa cu bună credință.

Invocă că lichidatorul Carolina Catan, nu a sesizat instanța de insolvență despre faptul că nu a fost notificat administratorul provizoriu și apoi administratorul insolvenței SRL „Conselit – Prim” despre existența litigiului dat.

Astfel, consideră că atât el, cât și administratorul întreprinderii Igor Cernat, au fost lipsiți de dreptul de a prezenta instanței probe întru confirmarea poziției sale.

La 16 mai 2016, lichidatorul ÎCS „RTC Radu Trading Company”, Carolina Catan a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele pricinii atestă că instanța de insolvență a pronunțat la 03 decembrie 2015 doar dispozitivul hotărârii contestate (f. d. 26), iar probe care ar demonstra recepționarea hotărârii instanței de insolvență de către recurentul SRL „Conselit – Prim” la dosar lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL, a depus în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la validarea popririi, solicitând validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 27000, 01 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Conselit - Prim” în folosul ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL a datoriei în mărime de 27000, 01 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi, admitând cererea și încasând de la SRL „Conselit - Prim” în folosul ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL suma în mărime de 27000, 01 lei.

Instanța de recurs constată că hotărârea dată de instanța de insolvabilitate este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii, probele prezentate și prevederilor legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 2 al Legii insolvabilității, care indică că poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) și (11) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi

juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, instanța de recurs remarcă că, contrar dispozițiilor legale menționate, instanța de insolvență, adoptând hotărârea contestată, a conchis de a valida poprirea și de a încasa de la SRL „Conselit – Prim” în beneficiul ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL suma de 27 000 lei, fără a elucida pe deplin circumstanțele cauzei și fără a constata cu certitudine existența creanței pe care ultimul o are împotriva terțului poprit.

Astfel, se constată absolut neclară reținerea instanței de insolvență că creanța SRL „Conselit – Prim” față de ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL în mărime de 27000,01 lei se confirmă prin factura fiscală seria WH nr. 438477 din 30 septembrie 2015.

Or, la materialele pricinii este anexată factura fiscală seria WH nr. 4038477 din 30 septembrie 2015, care indică la careva relații între SRL „Estima – Grup” și ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL cu suma de 1500 lei (f. d. 21).

O altă factură fiscală seria WH nr. 438477 din 30 septembrie 2015, care ar indica la relațiile contractuale între SRL „Conselit – Prim” și ÎCS „RTC Radu Trading Company” SRL în sumă de 27000 lei, la materialele dosarului lipsesc.

Mai mult, lichidatorul ÎCS „RTC Radu Trading Company” nici în somația de poprire și nici în cererea de validare a popririi nu a indicat concret din ce rezultă și din ce este formată suma de 27000 lei, indicând doar că în urma acțiunilor întreprinse s-a stabilit că SRL „Conselit – Prim” înregistrează față de ÎCS „RTC Radu Trading Company” o datorie în mărime de 27000 lei.

În această ordine de idei instanța de recurs reține că instanța de insolvență era obligată să stabilească cu certitudine existența raporturilor juridice între ÎCS „RTC Radu Trading Company” și SRL și SRL „Conselit - Prim”, ca urmare și existența creanței pe care o pretinde ÎCS „RTC Radu Trading Company”.

Or, este evident că constatările instanței de insolvență nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvență și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) Legea insolvenței, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență (alt judecător).

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate și, rejudecând litigiul supus examinării, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Conselit-Prim”, Gheorghe Postolachi.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „RTC Radu Trading Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva terțului poprit Societății cu Răspundere Limitată „Conselit - Prim” cu privire la validarea popririi cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu