

prima instanță: Sv. Garștea-Bria

dosarul nr.2r-512/16

instanța de recurs: V. Pruteanu, V. Brașoveanu și L. Popova

instanța de corectare a erorii: V. Pruteanu, A. Gavrilița și L. Popova

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Socolveac Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borisovici Iaroslav împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Socolveac Victor împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a respins cererea lui Socolveac Victor cu privire la corectarea erorilor

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2012 Borisovici Iaroslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Borisovici Iaroslav a indicat că la 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012 și 26 iunie 2012 a împrumutat lui Socolveac Victor suma de 4 850 Euro.

Termenul de restituire a împrumutul a expirat, însă până în prezent suma împrumutată nu a fost rambursată.

Cere Borisovici Iaroslav încasarea de la Socolveac Victor a datoriei în mărime de 4 850 Euro, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 1).

Prin mandatul din 07 martie 2013 avocatul Ana Scutaru a fost împuternicită de Borisovici Iaroslav să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 24).

La 07 martie 2013 avocatul Ana Scutaru a depus în interesele lui Borisovici Iaroslav cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Socolveac Victor a sumei de 7 411,75 Euro, inclusiv datoria în mărime de 4 850 Euro, dobânda aferentă în mărime de 292,5Euro și dobânda de întârziere în mărime de 2 269,25 Euro.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Ana Scutaru a indicat că în baza recipiselor din 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012 și 26 iunie 2012 Borisovici Iaroslav a împrumutat lui Socolveac

Victor sumele de 1 000 Euro, 1 000 Euro, 1 150 Euro, 500 Euro, 700 Euro, 500 Euro și au convenit că dobânda aferentă împrumutului este de 2,5 % lunar.

Având în vedere că obligația lui Socolveac Victor este patrimonială, acesta urmează să achite lui Borisovici Iaroslav și dobânda de întârziere.

Cere avocatul Scutaru Ana încasarea de la Socolveac Victor în beneficiul lui Borisovici Iaroslav a sumei de 7 411,75 Euro, inclusiv datoria în mărime de 4 850 Euro, dobânda aferentă în mărime de 292,5 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 2 269,25 Euro (f.d. 21-22).

La 23 ianuarie 2014 Socolveac Victor a depus acțiune reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la restituirea originalelor recipiselor și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reconvenționale Socolveac Victor a indicat că Borisovici Iaroslav nu a comunicat instanței că a restituit acestuia bani pentru stingerea datoriei și dobânzii de întârziere, semnând în acest sens recipise ce confirmau stingerea datoriilor.

Borisovici Iaroslav nu i-a restituit originalele recipiselor.

Cere Socolveac Victor obligarea lui Borisovici Iaroslav să restituie originalele recipiselor și încasarea sumei de 300 Euro (f.d. 81-82)

Victor Socolveac a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale (f.d. 85).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2014 s-a respins cererea lui Socolveac Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Socolveac Victor.

S-a comunicat lui Socolveac Victor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și s-a acordat termen de 7 zile din momentul pronunțării.

S-a explicat lui Socolveac Victor că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită (f.d. 92)

La 24 martie 2014 Socolveac Victor a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 94).

La 24 martie 2014 avocatul Scutaru Ana a depus în interesele lui Borisovici Iaroslav cerere de a nu da curs acțiunii reconvenționale depuse de Socolveac Victor (f.d. 95).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de Socolveac Victor (f.d. 97).

La 17 iunie 2014 Socolveac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 (f.d. 104-105).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 octombrie 2014 a admis recursul declarat de Socolveac Victor, a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 și a remis pricina în instanța de judecată de la faza primirii acțiunii reconvenționale (f.d. 113-115).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Socolveac Victor.

S-a comunicat lui Socolveac Victor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei

de stat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat lui Socolveac Victor că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită (f.d. 117)

La 24 noiembrie 2014 Socolveac Victor a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale (f.d. 120).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins cererea lui Socolveac Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a restituit acțiunea reconvențională (f.d. 125).

La 24 decembrie 2014 Socolveac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d. 130-131).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 martie 2015 a respins recursul declarat de Socolveac Victor și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d. 138-140).

La 08 iunie 2015 Socolveac Victor a depus acțiune reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 153-154).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2015 s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Socolveac Victor.

S-a comunicat lui Socolveac Victor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat lui Socolveac Victor că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită (f.d. 150)

La 12 iunie 2015 Victor Socolveac a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale (f.d. 155).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de Socolveac Victor (f.d. 159).

La 16 iulie 2015 Socolveac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d. 165-166).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 decembrie 2015 a respins recursul declarat de Socolveac Victor și a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d. 178-181).

La 29 decembrie 2015 Socolveac Victor a depus cerere de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 184).

În motivarea cererii de corectare Socolveac Victor a indicat că instanța de judecată eronat a indicat în decizie că cererea de recurs a fost depusă la 16 iunie 2015, deoarece aceasta a fost înregistrată la Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 16 iulie 2015.

A mai indicat că Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărârea nr. 5 din 11 noiembrie 2013 a explicat că intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile

sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării sau primirii încheierii integrale.

Primind copia încheierii la 08 iulie 2015 și depunând recurs împotriva acesteia la 16 iulie 2015 a respectat termenul de 15 zile de declarare a recursului de la momentul primirii acesteia.

Numele de familie conform buletinului de identitate este Socolveac Victor, însă în decizie este indicat Socoliveac Victor și această eroare urmează a fi corectată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins cererea lui Socolveac Victor cu privire la corectarea erorilor (f.d. 191-193).

La 01 aprilie 2016 Socolveac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Socolveac Victor a indicat că nu a fost citat pentru ședința de judecată în care s-a examinat cererea de corectare a erorii.

În decizie eronat a fost indicat că a depus recursul la 16 iunie 2015, deoarece în realitate a fost depus la 16 iulie 2015 în interiorul termenului de 15 zile de la primirea încheierii.

Instanța de judecată eronat a respins cererea de corectare a erorii în privința numelui de familie, deoarece conform datelor din buletinul de identitate numele său de familie este Socolveac.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 11 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 02 martie 2016 (f.d.194).

La materiale pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii din 02 martie 2016 de către Socolveac Victor.

Prin urmare, recursul declarat de Socolveac Victor la 01 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 decembrie 2015 a respins recursul declarat de Socolveac Victor și a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015 (f.d. 178-181).

La 29 decembrie 2015 Socolveac Victor a depus cerere de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 în privința datei de declarare a recursului și a numelui de familie (f.d. 184).

Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de corectare a erorilor.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că cererea de corectare a erorii se examinează în ședința de judecată.

În ședința de judecată din 02 martie 2016 Socolveac Victor nu a fost prezent, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 190).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Contrar normelor de drept citate, la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma citarea părților în ședința de judecată de corectare a erorilor din decizie.

Din norma de drept citată mai sus rezultă că corectarea erorilor din actul judecătoresc se examinează în completul de judecată care l-a emis.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a fost emisă în completul de judecători format din președintele ședinței: Victor Pruteanu și judecătorii: Vladimir Brașoveanu și Liudmila Popova (f.d. 178-181).

Însă, cererea de corectare a erorilor din acest act judecătoresc s-a examinat în completul de judecători format din președintele ședinței: Victor Pruteanu și judecătorii: Ana Gavrilița și Liudmila Popova (f.d. 191).

În afară de aceasta, Curtea de Apel Chișinău nejustificat a respins cererea de corectare a numelui de familie a lui Socolveac Victor.

Or, din copia buletinului de identitate anexat la materialele pricinii rezultă că numele de familie al recurentului este Socolveac Victor, dar nu Socoliveac Victor cum s-a indicat în decizia din 21 decembrie 2015 (f.d. 188).

Arbitrar a fost respinsă și corectarea erorii în partea dății declarării cererii de recurs.

Recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015 a fost înregistrat la 16 iulie 2015, iar Curtea de Apel Chișinău a indicat

data depunerii acestuia la 16 iunie 2015, adică anterior emiterii încheierii contestate (f.d. 165).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Socolveac Victor, de a casa încheierea din 02 martie 2016 și de a trimite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Socolveac Victor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borisovici Iaroslav împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Socolveac Victor împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan