

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Constantin Tănase în interesele companiei Strube GmbH&Co. KG, Germania împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 17 decembrie 2014 avocatul Constantin Tănase a fost împuternicit de compania Strube GmbH&Co. KG, Germania să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată (f.d. 8).

La 24 decembrie 2014 avocatul Constantin Tănase a depus în interesele companiei Strube GmbH&Co. KG, Germania cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Tănase Constantin a indicat că la 14 februarie 2011 compania Strube GmbH&Co. KG, Germania a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” contract de vânzare-cumpărare a seminței sfeclei de zahăr.

În baza contractului din 14 februarie 2011 compania Strube GmbH&Co. KG, Germania a livrat pârâtului semințe din sfeclă de zahăr în valoare totală de 999 600 Euro, prețul căreia urma să fie achitat până la 30 decembrie 2011.

La 19 februarie 2013 pârâtul a achitat suma de 75 000 Euro, datoria rămasă fiind de 924 600 Euro.

La 17 ianuarie 2012 compania Strube GmbH&Co. KG, Germania a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” contract de vânzare-cumpărare a seminței sfeclei de zahăr, în baza căruia a livrat pârâtului semințe de sfeclă de zahăr în valoare de 874 675 Euro.

La 12 noiembrie 2012 părțile au încheiat un acord adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 17 ianuarie 2012, prin care au convenit că plata prețului

trebuie să fie efectuată în mărime de 50% până la 01 ianuarie 2013, iar restul până la 30 iunie 2013.

Suma totală a datoriei aferentă ambelor contracte de vânzare-cumpărare a seminței sfeclei de zahăr este de 1 799 275 Euro.

În punctele 11.3 din contractele de vânzare-cumpărare părțile au stabilit penalitatea anuală în mărime de 12 %, care pentru perioada de 6 luni este în mărime de 107 956,5 Euro.

Dobânda de întârziere pentru neachitarea la timp a datoriilor aferente contractelor de vânzare-cumpărare este în mărime de 192 212,8 Euro.

Cere avocatul Tănase Constantin încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” în beneficiul companiei Strube GmbH&Co. KG, Germania a datoriei aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. MD/01-2010 din 14 februarie 2011 în mărime de 924 600 Euro și a contractului de vânzare-cumpărare nr. MD/02-2012 din 17 ianuarie 2012 în sumă de 874 675 Euro, în total datoria în mărime de 1 799 275 Euro, a penalității în mărime de 107 956,5 Euro, a dobânzii de întârziere aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. MD/01-2010 din 14 februarie 2011 în mărime de 375 276,3 Euro și contractului de vânzare-cumpărare nr. MD/02-2012 din 17 ianuarie 2012 în sumă de 192 212,8 Euro, în total dobânda de întârziere în mărime de 567 489,1 Euro, taxei de stat în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 1-6, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 16 septembrie 2015 s-a admis acțiunea depusă de compania Strube GmbH&Co. KG, Germania.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” în beneficiul companiei Strube GmbH&Co. KG, Germania datoria în sumă de 1 799 275 Euro, penalitatea în mărime de 107 956,5 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 567 489,1 Euro sau echivalentul în lei MDL conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d.30, 35-38).

Prin procura din 01 septembrie 2015 Tănase Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 143, vol. I).

La 15 octombrie 2015 reprezentantul Tănase Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 16 septembrie 2015 (f.d. 34, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” .

S-a acordat apelantului termen până la 17 noiembrie 2015, ora 15.30 pentru a prezenta apelul motivat și taxa de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 43, vol. II).

Prin mandatul din 14 august 2015 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a declara apel (f.d. 220-221, vol. I).

La 17 noiembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel motivat solicitând amânarea taxei de stat pe motiv că apelantul este în insolabilitate (f.d. 48, 50, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la amânarea plății taxei de stat.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37 500 lei până la 15 decembrie 2015, ora 16.00.

S-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 58-60, vol. II).

Prin procura din 04 iulie 2015 Iurie Acru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 71, vol. II).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Acru Iurie a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 (f.d. 67, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 03 februarie 2016 a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” ca fiind nemotivat (f.d. 87-90, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

S-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant cu aceeași cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleiași temeuri, dacă a lichidat neajunsurile (f.d.98-99, vol. II).

La 11 aprilie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Leșan Nicolae a indicat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015 s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Stejar Veaceslav.

Instanța de apel a expediat notificarea despre necesitatea achitării taxei de stat până la 01 martie 2016 în adresa societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”, însă a fost recepționată de o persoană neidentificată.

Citația urma să fie expediată și pe adresa administratorului provizoriu și la sediul recurentului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus peste termen și necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 s-a restitui cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

S-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant cu aceeași cerere de apel împotriva aceleași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă a lichidat neajunsurile (f.d.98-99, vol. II).

La 10 martie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” copia încheierii din 01 martie 2016 (f.d. 101, vol. II).

Societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” a primit copia încheierii din 01 martie 2016 la 21 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 105, vol. II).

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimerile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimerile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

În corespundere cu normele de drept citate se prezumă că copia încheierii din 01 martie 2016 a fost primită de reprezentanții societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” la 21 martie 2016.

Avocatul Leșan Nicolae nu a prezentat probe că copia încheierii din 01 martie 2016 a fost recepționată de o altă persoană.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 la 11 aprilie 2016, cu omiterea termenului de declarare de 15 zile.

Așadar, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” nu a solicitat repunerea recursului în termen și nu a invocat temeuri de repunere.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constanță a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii din 01 martie 2016 a fost depus în afara termenului, fără a fi solicitată repunerea în termen, acesta urmează a fi respins ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus în afara termenului de declarare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” împotriva încheierii din 01 martie 2016 ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016.

Decizia irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan