

prima instanță – G. Dașchevici
instanța de apel – I. Cîmpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-1146/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lupu Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Natalia Lupu împotriva lui Grigore Lupu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Natalia Lupu și menținută hotărîrea Judecătoriei Călărași din 16 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2015 Lupu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Lupu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din căsătoria acesteia cu pîrîtul rezultă un copil – Lupu Cătălin, născut la 06 ianuarie 2012. Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 03 decembrie 2014, a fost desfăcută căsătoria înregistrată între pări.

Susține că la moment copilul minor locuiește împreună cu reclamanta și se află la întreținerea acesteia. Situația materială î-i este precară și dificilă pentru întreținerea copilului. Pîrîtul, la rîndul său, este plecat peste hotarele țării, în Franța, unde este angajat în cîmpul muncii și are un salariu lunar de 2000 Euro. Cu toate acestea nu asigură copilul material și nu contribuie la educația lui. Ba mai mult, și-a întemeiat o nouă familie.

Cere reclamanta încasarea de la Grigore Lupu în beneficiul lui Natalia Lupu a pensiei de întreținere a copilului minor Cătălin Lupu, născut la 06 ianuarie 2012, în sumă bănească fixă de 10000 lei lunar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 16 aprilie 2015, a fost admisă parțial acțiunea și a fost încasat de la Grigore Lupu în beneficiul Nataliei Lupu a pensiei de întreținere a copilului minor Lupu Cătălin, născut la 06 ianuarie 2012, în sumă bănească fixă de 748,60 lei lunar, începînd cu 02 februarie 2015 și pînă la atingerea majoratului copilului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Natalia Lupu și menținută hotărîrea Judecătoreiei Călărași din 16 aprilie 2015.

La 17 martie 2016 Lupu Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la examinarea pricinii au respins demersurile recurente privind participarea nemijlocită a intimatului în cadrul ședinței de judecată, precum și obligarea lui de a prezenta informația privind veniturile lui, în cazul în care acesta activează de mai bine de 4 ani în Franța, respectiv starea lui materială este net superioară. În circumstanțele date, instanțele au încălcat prevederile art. 118 și 119 CPC.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Lupu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de Natalia Lupu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Lupu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Natalia Lupu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat