

ÎNCHEIERE

02 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească “Solomon Afanasie Afanasie”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “Electrosistem” împotriva Întreprinderii Individuale “Solomon Galina” și Gospodăriei Țărănești „Solomon Afanasie Afanasie” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014 SA “Electrosistem” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI “Solomon Galina” și GȚ „Solomon Afanasie Afanasie” cu privire la încasarea datoriei

În motivarea acțiunii a menționat că, potrivit contractului de leasing financiar nr. 05/08 din 28.02.2008 și acordului adițional din 20.03.2008 SA “Electrosistem” în calitate de locator, i-a transmis în leasing ÎI “Solomon Galina” în calitate de locatar, mijlocul de transport de model PAZ 32054-07 cu numărul de înmatriculare CNB671, valoarea inițială constituie - 420000 de lei, cu drept de răscumpărare pe o perioadă de 48 de luni. Locatarul s-a obligat să achite locatorului rata lunară pînă la data de 28.02.2012.

Afirmă că, neavînd posibilitatea de achita plățile rezultate din contractul de leasing financiar, ÎI “Solomon Galina” la data de 18.10.2010 a returnat obiectul de leasing locatorului. La momentul returnării obiectului de leasing, la situația din 18.10.2010 ÎI “Solomon Galina” avea o datorie față de SA “Electrosistem” în baza contractului de leasing nominalizat supra în sumă totală de 474695,51 de lei, dintre care valoarea neachitată a obiectului de leasing 150283,42 de lei și datoria directă la plățile de leasing pe perioada de exploatare a obiectului de leasing în mărime de 324412,09 lei.

Menționează că, la data de 25 ianuarie 2011 SA “Electrosistem” a înstrăinat obiectul de leasing SRL “AMG KERNEL” la prețul de 280000 de lei, iar mijloacele bănești au fost îndreptate pentru achitarea parțială a datoriei debitorului ÎI “Solomon Galina” față de SA “Electrosistem” pe contractul de leasing.

Relevă că, la data de 20 martie 2008 ÎI “Solomon Galina” în calitate de debitor, SA

“Electrosistem” în calitate de creditor și GȚ “Solomon Afanasie Afanasie” în calitate de fidejutor au încheiat contractul de fidejusiune nr. 02/07, prin care fidejutorul s-a obligat față de creditor să execute obligația debitorului rezultată din contractul de leasing financiar nr. 05/08 din 28.02.2008.

Consemnează că, în vederea asigurării achitării integrale și în termenul stabilit a plăților lunare de leasing, Savin Larisa a ipotecat creditorului ipotecar SA “Electrosistem” în baza contractului de ipotecă nr. 16558 din 23.12.2009 construcția cu numărul cadastral 648711426101 cu suprafața de 51,30 m.p. și lotul de pământ aferent cu numărul cadastral 6478114261 cu suprafața de 0,9779 ha situate în raionul Orhei satul Văscăuți.

Susține că, prin hotărârea Judecătorei Orhei din 16 iulie 2013 s-a dispus transmiterea în mod silit în posesia SA “Electrosistem” a bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară în scopul stingerii datoriei acumulate de ÎI “Solomon Galina”. La momentul transmiterii, valoarea de piață a bunurilor imobile ipotecate au fost estimate la suma de 19673 de lei, conform raportului de evaluare nr. 866 din 13.09.2013.

Solicită încasarea în mod solidar din contul ÎI “Solomon Galina” și GȚ “Solomon Afanasie Afanasie” a datoriei în sumă de 175022,51 de lei și a cheltuielilor de judecată legate de taxa de stat în mărime de 5250 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 27 februarie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la ÎI “Solomon Galina” și GȚ “Solomon Afanasii Afanasii” datoria în sumă de 175022,51 de lei la plățile de leasing conform contractului de leasing financiar nr. 05/08 din 28.02.2008 și acordului adițional din 20 martie 2008 și taxa de stat în sumă de 5250 de lei.

Prima instanță a reținut că, la situația din 19 martie 2014 ÎI “Solomon Galina” avea față de SA “Electrosistem” o datorie în sumă de 175022 de lei care nu a fost stinsă personal și nici de fidejutorul GȚ “Solomon Afanasie Afanasie”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎI “Solomon Galina” și GȚ “Solomon Afanasie Afanasie” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 10 martie 2016 GȚ “Solomon Afanasie Afanasie” a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

În motivarea recursului a invocat că, dreptul la acțiune s-a născut la data de 13.02.2009 și din acest moment a început să curgă termenul de prescripție extinctivă, iar SA “Electrosistem” nu a motivat omiterea termenului dat, respectiv instanțele au încălcat prevederile art. 271 din Codul civil și principiul securității raporturilor juridice.

Menționează că, instanțele nu au aplicat art. 1160 și art. 1170 din Codul civil, iar pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate pasibile respingerii. Afirmă că, ÎI “Solomon Galina” nu a participat la examinarea pricinii în instanțele de inferioare și nu a fost legal citată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele au încălcat prevederile art. 271 din Codul civil și nu au aplicat art. 1160 și art. 1170 din Codul civil nu pot fi reținute, deoarece instanțele de judecată au determinat cert momentul nașterii dreptului la acțiune a reclamantului în baza probelor anexate la materialele pricinii și au ținut cont de prevederile speciale cu privire la modul de valorificare a obligațiilor garantate prin fidejusiune.

Mai mult ca atât, completul notează că, recursul se examinează în limitele argumentelor invocate și exclusiv din poziția titularului căii de atac, astfel, ÎI “Solomon Galina” are posibilitatea legală de a ataca hotărârile judecătorești pronunțate în prezentă pricină în condițiile în care pretinde că i-au fost afectate drepturile și interesele sale legitime prin emiterea acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gospodăria Țărănească "Solomon Afanasie Afanasie" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gospodăria Țărănească "Solomon Afanasie Afanasie" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan