

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tutunaru Constantin, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Dominio Iurie” către Tutunaru Constantin, intervenient accesoriu Ion Scutaru, privind încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 30.07.2012, reclamantul SRL „Dominio Iure” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Tutunaru, intervenient accesoriu Ion Scutaru, privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 iunie 1999, Constantin Tutunaru a primit de la Ion Scutaru un împrumut în sumă de 21 000 dolari SUA și a eliberat recipisa. Data de rambursare a datoriei n-a fost indicată. Până la momentul de față pîrîtul Constantin Tutunaru n-a întors datoria primită prin recipisă. La 07 iulie 2012, Ion Scutaru a încheiat cu reclamantul „Dominio Iure” SRL contract de cesiune de creanță. La 11 mai 2012, în adresa pîrîtului Constantin Tutunaru a fost expediată pretenția, iar la 29 iunie 2012, în Monitorul Oficial a fost publicat anunțul cu privire la întoarcerea datoriei conform recipisei, care au rămas fără răspuns.

Reclamantul SRL „Dominio Iure” solicită de a încasa de la pîrîtul Constantin Tutunaru în beneficiul său datoria în sumă de 21 000 dolari SUA sau echivalentul acesteia în valută națională la data executării hotărîrii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 7 705 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13.12.2012, acțiunea depusă de către SRL „Dominio Iure” a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Constantin Tutunaru în beneficiul SRL „Dominio Iure” datoria pentru împrumut în sumă de 21 000 dolari SUA, sau echivalentul acesteia în valută națională la data executării prezentei hotărîri și cheltuielile de judecată în sumă de 7 705 lei. În caz dacă Constantin Tutunaru nu va executa prezenta hotărîre în termen de 90 de zile de la data cînd aceasta va deveni definitivă, din contul acestuia va fi încasată și dobînda de întîrziere, determinată conform art. 619 CC.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 572 alin. (2), 867 alin. (1) și 871 alin. (1), menționînd că din probele prezentate și examinate în ședința de judecată, s-a confirmat faptul că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile sale contractuale cu privire la restituirea împrumutului.

Nefiind de acord cu hotărîrea dată, la 04.01.2013, Tutunaru Constantin a atacat-o cu apel, solicitînd repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 13.12.2012, cu restituirea cauzei la re judecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 a fost respins apelul declarat de Tutunaru Constantin și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13.12.2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 03 mai 2013, Tutunaru Constantin a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13.12.2012 și remiterea cauzei la re judecare în prima instanță.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că din motivul domicilierii în satul său a mai multor persoane cu același nume și date personale ca al său, nu a primit citația și, respectiv, nu a participat la examinarea cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele nu au dat apreciere faptului că nu aputut participa la examinarea cauzei din motiv că în satul său domiciliază mai multe persoane cu același nume și date personale ca al său, motiv din care nu a primit citația.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Tutunaru Constantin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tutunaru Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tutunaru Constantin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Dominio Iurie” către Tutunaru Constantin, intervenient accesoriu Ion Scutaru, privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea