

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Salinschi Carolina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Salinschi Carolina împotriva lui Lozan Viorel cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016

#### c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2015 Salinschi Carolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozan Viorel cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, a transferat pîrîtului prin intermediul serviciului “Western Union” suma de 500 de euro, pentru o pretinsă datorie inexistentă de fapt. Afirmă că, transferul sumei date a fost dictat de împrejurări amenințătoare și de constrîngere din partea pîrîtului.

Solicită încasarea din contul lui Lozan Viorel în beneficiul său a sumei de 500 de euro, a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 octombrie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Salinschi Carolina împotriva lui Lozan Viorel cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță a reținut că, extrasul transferului de bani anexat la materialele pricinii atestă faptul expedierii de către reclamantă a sumei de 500 de euro în adresa pîrîtului, dar nu constituie o dovadă că pîrîtul a constrîns-o sau amenințat-o să îndeplinească această acțiune.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Salinschi Carolina și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a motivat că, acțiunea ilicită, cu vinovăție a intimatului Lozan Viorel nu a fost dovedită nici într-un mod de Salinschi Carolina.

La data de 24 martie 2016 Salinschi Carolina a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 1398 din Codul civil, a interpretat eronat 1422 din Codul civil precum și i-a încălcat dreptul la protecția proprietății garantat de art. 1 prt. 1.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurenteii a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 1389 din Codul civil și a interpretat eronat 1422 din Codul civil precum și i-a încălcat dreptul la protecția proprietății garantat de art. 1 prt. 1 nu pot fi reținute deoarece litigiul dedus judecării a fost examinat în temeiul normelor de drept invocate de reclamantă în suportul poziției sale și în baza probatoriului anexat în acest sens la materialele cauzei.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenta nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Salinschi Carolina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Salinschi Carolina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan