

ÎNCHEIERE

02 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Natalia Băieșu, în pricina civilă la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoana interesată societatea cu răspundere limitată „Agrocom Oil” cu privire la retragerea licenței, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016

c o n s t a t ă:

La 09 iulie 2015 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare – ANRE) a depus cerere cu privire la retragerea licenței a persoanei interesate societatea cu răspundere limitată „Agrocom Oil” (în continuare – SRL „Agrocom Oil”).

În motivarea acțiunii petiționarul a menționat că, la data de 16 mai 2014 a eliberat SRL „Agrocom Oil” licența seria AA nr. 087142 pentru comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare pe un termen de 5 ani, iar la 19 iunie 2014, licența seria AA nr. 087154 pentru comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare pe un termen de 5 ani.

Susține că, la 21 noiembrie 2014 SRL „Agrocom Oil” a prezentat declarațiile și setul de documente pentru reperfectarea licențelor AA nr. 087142 din 16 mai 2014 și seria AA nr. 087154 din 19 iunie 2014, confirmând pe propria răspundere respectarea condițiilor de licențiere la desfășurarea genurilor de activitate și veridicitatea documentelor anexate la declarație, solicitând reperfectarea licențelor.

Pîrîtul a anexat la declarații acordul băncii comerciale „Comerț Bank” societate pe acțiuni (în continuare – BC „Comerț Bank” SA) nr. 07/1357/1 din 17 noiembrie 2014 privind darea în locațiune a stațiilor de alimentare a automobilelor cu produse petroliere și stațiilor de alimentare cu gaz lichefiat situate pe adresele: raionul Florești, satul Cuncea; raionul Florești satul Sănătăuca; raionul Florești satul Prodănești; raionul Florești satul Frumușica; raionul Florești satul Cuhureștii de Sus; raionul Florești or. Mărculești, str. Ștefan cel Mare și orașul Ocnița, str. Promîșlenaia 13 „a”.

Menționează că, în urma sesizărilor agenților economici și verificării informației

din Registrul bunurilor imobile, s-a constatat că dreptul ipotecar asupra stațiilor de alimentare cu combustibil și gaz lichefiat a fost cesionat de BC „Comerț Bank” SA către societatea cu răspundere limitată „Invest Petrol” (în continuare – SRL „Invest Petrol”).

La 14 mai 2015, ANRE a emis prescripția nr. 000130 prin care a solicitat SRL „Agrocom Oil” prezentarea acordului scris al creditorului ipotecar SRL „Invest Petrol” privind dreptul de a dispune de bunurile grevate, acordându-i termen pentru lichidarea neajunsurilor pînă la 30 mai 2015, iar la 05 iunie 2015 a emis repetat prescripția nr. 000131 cu lichidarea neajunsurilor condițiilor de licențiere, avertizînd SRL „Agrocom Oil” despre posibila retragere a licenței, dacă nu vor fi înlăturate neajunsurile pînă la 30 iunie 2015.

Invocă că, prin răspunsul nr. 42/15 din 29 iunie 2015 SRL „Agrocom Oil” a comunicat că la 23 iunie 2015 a depus cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea neîntemeiată a refuzului SRL „Invest Petrol”, de a elibera acordul la transmiterea în locațiune a stațiilor PECO închiriate, recunoașterea posesiunii și folosinței bunurilor ipotecate pentru toată perioada de acțiune a contractelor de locațiune.

Relatează că, BC „Comerț Bank” SA prin scrisoarea nr. 07/1299 din 09 iunie 2015 a comunicat că nu a eliberat scrisoarea nr. 07/1377/1 din 17 noiembrie 2014 privind acordul la transmiterea în locațiune a bunurilor ipotecate, astfel SRL „Agrocom Oil” a prezentat date neautentice la perfectarea licențelor, deoarece stațiile de alimentare a automobilelor cu produse petroliere și stațiile de alimentare cu gaz lichefiat indicate în acordul nr. 07/1377/1 din 17 noiembrie 2014 au fost cesionate de BC „Comerț Bank” SA la 16 aprilie 2014 către SRL „Invest Petrol”.

Solicită, retragerea licențelor seria AA nr. 087142 din 16 mai 2014 pentru comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare și seria AA nr. 087154 din 19 iunie 2014 pentru comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare, eliberate SRL „Agrocom Oil”.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015 s-a admis acțiunea, s-a retras licența seria AA nr. 087142 din 16 mai 2014 eliberată SRL „Agrocom Oil” pentru genul de activitate privind comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare precum și licența seria AA nr. 087154 din 19 iunie 2014 eliberată SRL „Agrocom Oil” pentru comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare.

Prima instanță a reținut că, SRL „Agrocom Oil” fiind avertizată prin două prescripții de către ANRE privind lichidarea încălcărilor ce țin de condițiile de perfectare a licenței, și anume depistarea unor date neautentice în documentele prezentate ANRE, nu a remediat în termenul stabilit neajunsurile prescrise, iar dispozițiile art. 21 alin. (2) lit. c) și f) din Legea nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător au servit drept temei pentru retragerea licențelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de SRL „Agrocom Oil”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere ca neîntemeiată a cererii depusă de Agenția Națională Pentru Reglementare în Energetică, persoană interesată

SRL „Agrocom Oil” cu privire la retragerea licențelor.

La data de 04 aprilie 2016 reprezentantul ANRE, Natalia Băieșu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt a speței, invocînd că, instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, deoarece speței îi sunt aplicabile dispozițiile legilor speciale, dar nu cele ale Codului de procedură civilă cu privire la retragerea licențelor ce vizează activitatea de întreprinzător.

Afirmă că, instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.17 alin. (1) și (3) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art. 343¹ din Codul de procedură civilă, în sensul că ANRE urma să emită o hotărîre proprie de retragere a licențelor, iar cererea de retragere a licențelor fiind adresată cu depășirea termenului prevăzut de 3 zile.

Susține că, instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile date în pct. 4 din Hotărîrea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 28 mai 2012 „Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la suspendarea (sistarea și retragerea) licențelor ce vizează activitatea de întreprinzător”, deoarece organul de licențiere nu are dreptul să dispună prin decizie sistarea sau retragerea licenței în alte temeuri decît cele prevăzute de legile speciale.

Menționează că, instanța de apel a interpretat eronat jurisprudența CEDO și prevederile art. 1 din Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului făcînd referire la cauza Bimer SA contra Moldovei și Megadat-Com contra Moldovei, deoarece acestea reflectă o poziție radical diferită decît cea invocată în decizia recurată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că pricina urmează să fie ridicată de la examinarea admisibilității recursului și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul menționează faptul că, la data de 02 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a admis apelul declarat de SRL „Agrocom Oil”, a casat hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 și a emis o nouă hotărîre de respingere ca neîntemeiată a cererii depusă de Agenția Națională Pentru Reglementare în Energetică, persoană interesată SRL „Agrocom Oil” cu privire la retragerea licențelor.

Totodată, Completul remarcă faptul că, în partea introductivă, descriptivă și motivată a deciziei disputate se face referire la hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, care de fapt reprezintă data veridică a hotărîrii judecătorești

emisă de prima instanță, în privința legalității și temeiniciei căreia a fost examinată calea de atac exercitată de SRL „Agrocom Oil”.

Din analiza dispozitivului deciziei instanței de apel din 02 februarie 2016 rezultă cert că a fost strecurată o eroare materială ce vizează data pronunțării hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău susceptibilă corectării în condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă avînd în vedere faptul că, eroarea comisă este una de ordin material și nu poate fi plasată în cercul erorilor de drept care pot fi înlăturate pe calea controlului judecătoresc ierarhic superior.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor menționate.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Pricina civilă la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoana interesată societatea cu răspundere limitată „Agrocom Oil” cu privire la retragerea licenței se ridică de la examinarea admisibilității recursului și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan