

Î N C H E I E R E

02 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Mariei Fedico, avocatul Iulian Rusanovschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Fedico împotriva lui Tudor Trișin, intervenienții accesorii notarul Paulina Nour, executorul judecătoresc Augustin Bodrug, executorul judecătoresc Nelea Sărătura, executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la declararea nulă a actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2014 Maria Fedico a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Trișin, intervenienții accesorii notarul Paulina Nour, executorul judecătoresc Augustin Bodrug, executorul judecătoresc Nelea Sărătura, executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la declararea nulă a actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la data de 05 iunie 1998 a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu Tudor Trișin asupra apartamentului nr. 137 amplasat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn nr. 7, avînd inițial scopul de a gaja bunul respectiv în favoarea lui Tudor Trișin pentru a obține un împrumut de 4000 de dolari. Pîrîtul nefiind sigur că Maria Fedico va putea achita datoria a solicitat încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu intenția de a fi reziliat odată cu rambursarea deplină a datoriei.

Susține că, a achitat timp de 3 luni dobînda de 10% din suma împrumutată, însă efectuarea plăților ulterioare nu a fost posibilă deoarece din 1999 localizarea pîrîtului nu putea fi stabilită.

Solicită declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-996 din 05 iunie 1998, a apartamentului nr. 137 amplasat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn nr. 7, încheiat între Maria Fedico în calitate de vânzător și Tudor Trișin în calitate de cumpărător.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 19 martie 2015 s-a respins acțiunea integral.

Prima instanță a reținut că, reclamanta nu a probat existența caracterului fictiv al contractului de vânzare-cumpărare, iar afirmațiile precum că decizia de a încheia un alt contract, decât cel de ipotecă a fost luată subit în fața biroului notarial, nu și-a găsit confirmarea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Maria Fedico și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 08 aprilie 2016 reprezentantul Mariei Fedico, avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor de judecată cu restituirea pricinii în prima instanță spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, fiind lovit de nulitate absolută, iar înregistrarea bunului la oficiul cadastral fiind intabulat după 27 de luni din momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare.

Afirmă că, instanța de fond a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, dat fiind faptul că a neglijat prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă, iar aceasta constituie temei de a dispune rejudecarea pricinii care a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, fiind lovit de nulitate absolută, Completul nu le poate reține, deoarece instanțele inferioare au examinat circumstanțele date prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă fiind în raport cu dispozițiile art. 118 din Codul de procedură civilă, dând o apreciere justă acestor împrejurări.

Alegațiile invocate de recurent în sprijinul pretențiilor sale ce vizează înregistrarea bunului imobil la oficiul cadastral după 27 de luni din momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare, nu pot fi reținute, or legislația în vigoare la momentul efectuării tranzacției, în special Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 nu prevedea termenul ca condiție obligatorie privind înregistrarea dreptului de proprietate.

Afirmațiile recurentului precum că, instanța de fond a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, fiind neglijate prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, deoarece, la caz, intimatul Tudor Trișin a fost citat la examinarea pricinii în prima instanță, dar și în instanța de apel, or citația publicată pe numele lui Trișin Tudor pentru data de 12 martie 2015 (f.d. 53) și 25 februarie 2016 (f.d. 114) atestă faptul citării acestuia la examinarea pricinii, iar în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, consecință aplicabilă și speței respective.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de recurent în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat reprezentantul Mariei Fedico, avocatul Iulian Rusanovschi ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Mariei Fedico, avocatul Iulian Rusanovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan