

Prima instanță: V. Clima.

dosarul nr. 2ra-1161/16

Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova.

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișcă-Doneva

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Sașco împotriva Eugeniei Vieru cu privire la constatarea eschivării de la adoptarea hotărârii de modificare a actelor de constituire, efectuarea modificărilor în Registrul de stat, obligarea prezentării actelor necesare pentru operarea modificărilor în actul de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Eugenia Vieru, a fost casată integral hotărârea judecătorească Ciocana, municipiul Chișinău din 04 iunie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 cu privire la examinarea observațiilor asupra procesului verbal,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2015, reclamantul Andrei Sașco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Vieru cu privire la constatarea eschivării de la adoptarea hotărârii de modificare a actelor de constituire, efectuarea modificărilor în Registrul de stat, obligarea prezentării actelor necesare pentru operarea modificărilor în actul de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 24 ianuarie 2014, între Andrei Sașco și Eugenia Vieru a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii ca complex patrimonial unic S.R.L. „Colesnic - Com”. După încheierea contractului respectiv în forma autentică, pârâta urma să înregistreze contractul la Camera Înregistrării de Stat, să numească un nou administrator și să stabilească un nou sediu al societății.

Menționează reclamantul că, până la momentul actual, pârâta nu a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la Camera Înregistrării de Stat și nu a numit un nou administrator.

Specifică reclamantul că, la 05 decembrie 2014, a depus o cerere către Camera Înregistrării de Stat, cu privire la operarea modificărilor în Registrul de stat, cererea însă a fost refuzată, pe motiv că doar asociații pot emite hotărârea cu privire la modificarea sediului și numirea unui nou administrator.

Indică reclamantul că, pârâta continuă să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, nu achită impozitele și nu efectuează plăți la conturile Î.M. "Autosalubritate".

I.F.S., mun. Chișinău, a depus o somație în adresa reclamantului, cu privire la prezentarea declarației pe venit, considerând că responsabil de executarea obligațiilor fiscale este S.R.L. „Colesnic - Com”.

Cere reclamantul Andrei Sașco, constatarea eschivării pârâtei Eugenia Vieru de la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al S.R.L. „Colesnic - Com”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare cu includerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice indicând asociatul corespunzător, stabilirea noului sediu al societății cu adresa str. Alecu Russo 24, bl. 1, nr. 85, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 11 mai 2015, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, cerând constatarea eschivării pârâtei Eugenia Vieru la modificarea actelor de constituire și efectuarea modificărilor în Registrul de stat ca efect al contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale de 100 % a S.R.L. „Colesnic - Com”, obligarea pârâtei la prezentarea actelor necesare pentru efectuarea modificărilor în actul de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice cu indicarea noului asociat.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 iunie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Eugenia Vieru, a fost casată integral hotărârea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 04 iunie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 27 ianuarie 2016, reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, a depus obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016, motivând că potrivit înregistrărilor audio, instanța de apel, a omis etapa cercetărilor probelor din dosar dispunând deliberarea imediat după încheierea dezbaterilor judiciare.

Cere reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, admiterea obiecțiilor respective și consemnarea celor invocate în conținutul procesului-verbal al ședinței din 13 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, au fost respinse obiecțiile declarate de către reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, la procesul-verbal al ședinței de judecată al Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016.

La 16 martie 2016, reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că, instanța de apel, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

La 14 aprilie 2016 reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de admitere a observațiilor.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30 mai 2003, s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Or, decizia integrală a instanței de apel a fost expediată recurentului la 19 ianuarie 2016. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, la 24 ianuarie 2014, între Andrei Sașco și Eugenia Vieru a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii ca complex patrimonial unic S.R.L. „Colesnic - Com”. După încheierea contractului respectiv în forma autentică, pârâta urma să înregistreze contractul la Camera Înregistrării de Stat, să numească un nou administrator și să stabilească un nou sediu al societății.

Până la momentul actual, pârâta nu a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la Camera Înregistrării de Stat și nu a numit un nou administrator.

Ulterior, la 05 decembrie 2014, reclamantul, a depus o cerere către Camera Înregistrării de Stat, cu privire la operarea modificărilor în Registrul de stat, cererea însă a fost refuzată, pe motiv că doar asociații pot emite hotărârea cu privire la modificarea sediului și numirea unui nou administrator.

Astfel, pârâta continuă să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, nu achită impozitele și nu efectuează plăți la conturile Î.M. "Autosalubritate".

Prima instanță a admis acțiunea, iar instanța de apel a casat integral hotărârea primei instanțe, și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Conform art. 30, alin. (2) Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 14 iunie 2007, pentru înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate în actele de constituire privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, dobânditorul va prezenta la Camera Înregistrării de Stat, actul juridic de înstrăinare autentificat notarial.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) CPC, instanța de recurs casează decizia instanței de apel, or, erorile comise de aceasta duc nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul la un proces echitabil precum și aprecierea arbitrară a probelor din dosar de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționarea pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform art. 121 alin. (1) CPC al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Astfel, din materialele dosarului urmează că, contrar prevederilor legale a art. 239 CPC, instanța de apel în cadrul ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016, a omis etapa cercetării probelor din dosar, dispunând deliberarea imediat după încheierea dezbaterilor judiciare.

În acest sens de către recurentul-reclamant au fost depuse obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată, or, acesta este incomplet și nu corespunde realității.

Din înregistrările audio, s-a constatat cert și incontestabil că, instanța de apel a omis etapa cercetării probelor din dosar dispunând deliberarea imediat după încheierea dezbaterilor judiciare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia și încheierea instanței de apel au fost pronunțate cu încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și de a trimite cauza civilă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Andrei Sașco, Alexandru Iachimciuc.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Sașco împotriva Eugeniei Vieru cu privire la constatarea eschivării de la adoptarea hotărârii de modificare a actelor de constituire, efectuarea modificărilor în Registrul de stat, obligarea prezentării actelor necesare pentru operarea modificărilor în actul de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Tamara Chișcă-Doneva

Oleg Sternioală