

Prima instanță: I. Barbacaru.  
Instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru.

dosarul nr. 2ra-1340/16

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenta Svetlana Balan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Balan împotriva Svetlanei Balan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Elena Balan, a fost casată integral hotărârea judecătorească Râșcani, municipiul Chișinău din 29 septembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 30 ianuarie 2015, reclamanta Elena Balan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Balan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în perioada aflării în căsătorie cu Vasilii Balan, în anul 1977 s-a născut fiica acestora, Svetlana Balan.

Menționează reclamanta că, ambii părinți au contribuit la creșterea și educarea fiicei acestora, Svetlana Balan.

Susține reclamanta că, în anul 1996, soțul Vasilii Balan a decedat, iar Elena Balan a rămas de una singură.

Specifică reclamanta că, la moment este pensionară și are o pensie în mărime de 796 lei, suma fiind insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și procurare a medicamentelor necesare.

Indică reclamanta că, potrivit informației prezentate de Biroul Național de Statistică al R.M., cu privire la valoarea minimului de existență calculat de Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia, în anul 2014, aceasta a constituit în medie pe lună – 1511 lei și 01 bani.

Cere reclamanta Elena Balan, stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a părintelui, în mărime de 800 lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Elena Balan, a fost casată integral hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 12 aprilie 2016, recurenta Svetlana Balan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenta că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurenta Svetlana Balan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Svetlana Balan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul recurentei Svetlana Balan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală