

Prima instanță: S. Vișcu.
Instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu.

dosarul nr.2r-533/16

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de către reprezentanții recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător și Sergiu Guțu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Ursu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „StabilImobil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat stabilite,

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2014, reclamantul Valentin Ursu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Imobil și Siguranță”, intervenient accesoriu S.R.L. „StabilImobil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 februarie 2008, Valentin Ursu a încheiat cu S.R.L. „Imobil și Siguranță” (în persoana directorului Ala Schimbător) contractul nr. 95 cu privire la investițiile în construcție, obiectul contractului fiind construcția unui apartament cu suprafața de 50,9 m.p., în blocul locativ din mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Băcioi Noi 76/2.

Susține reclamantul că, conform prevederilor contractului menționat, Valentin Ursu în calitate de beneficiar și-a asumat obligația de a achita în rate costul apartamentului menționat mai sus în mărime de 20 988 euro, iar pârâțul în calitate de executor, și-a asumat obligația de a construi, a da în exploatare și de a transmite beneficiarului în posesie și folosință apartamentul construit în trimestrul II al anului 2010.

Afirmă reclamantul că, la momentul încheierii contractului, a achitat cu titlu de avans suma de 9804 euro și 53 cenți, echivalentul a 162 623 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 04 februarie 2008, anexa nr. 2 la contractul de bază și factura de expediție din 04 februarie 2008.

Menționează reclamantul că, la 14 august 2008, a depus o cerere către S.R.L. „Imobil și Siguranță” prin care a cerut rezoluțiunea contractului de investiții.

Astfel, la 22 iunie 2010, Valentin Ursu și S.R.L. „Imobil și Siguranță”, au încheiat actul de rezoluțiune a contractului nr. 95 din 04 februarie 2008.

Indică reclamantul că, la 03 februarie 2011, între Valentin Ursu și S.R.L. „StabilImobil” a fost încheiat un contract de investiție în construcția spațiului locativ, respectiv, Valentin Ursu a transmis către S.R.L. „StabilImobil” suma în mărime de 164 623 lei, ultimul obligându-se să prelungească construcția apartamentului din blocul locativ din mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Băcioi Noi 76/2.

Cere reclamantul Valentin Ursu, rezilierea contractului nr. 95 din 04 februarie 2008, încasarea din contul S.R.L. „Imobil și Siguranță” în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 164 623 lei și a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Ulterior, reclamantul, a depus o cerere de concretizare a cerințelor, cerând, rezilierea contractului nr. 95 din 04 februarie 2008, încasarea din contul S.R.L. „Imobil și Siguranță” în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 164 623 lei, a dobânzii de întârziere pe perioada nerestituirii datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 19 martie 2015, reclamantul, a depus repetat o cerere de concretizare a cerințelor, cerând, încasarea din contul S.R.L. „Imobil și Siguranță” în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 164 623 lei, a dobânzii de întârziere pe perioada nerestituirii datoriei în mărime de 113 907 lei și 77 bani și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la S.R.L. „Imobil și Siguranță” în beneficiul lui Valentin Ursu a datoriei în mărime de 164 623 lei, în baza acordului de rezoluțiune a contractului de investiții în construcție capitală din 22 iunie 2010, a dobânzii de întârziere pentru perioada 21 august 2010 – 29 iulie 2015 în mărime de 123 999 lei și 44 bani, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4880 lei și a taxei de stat în mărime de 3778 lei și 67 bani în beneficiul statului. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de către S.R.L. „Imobil și Siguranță” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de S.R.L. „Imobil și Siguranță”, fiindu-i acordat un termen până la următoarea ședință de judecată – 12 mai 2016, ora 10:30 pentru achitarea taxei de stat stabilite.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, adică nu va achita taxa de stat integral necesară la depunerea cererii de apel, ultima nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 29 aprilie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu privire la scutirea achitării taxei de stat în mărime de 6494 lei.

La 29 aprilie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Imobil și Siguranță”, Sergiu Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu privire la scutirea achitării taxei de stat în mărime de 6494 lei, precum și remiterea cauzei civile la rejudecare.

În motivarea recursurilor, recurenții au indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și restituirea cauzei civile în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, la 04 decembrie 2014, reclamantul Valentin Ursu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Imobil și Siguranță”, intervenient accesoriu S.R.L. „StabilImobil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la S.R.L. „Imobil și Siguranță” în beneficiul lui Valentin Ursu a datoriei în mărime de 164 623 lei, în baza acordului de rezoluțiune a contractului de investiții în construcție capitală din 22 iunie 2010, a dobânzii de întârziere pentru perioada 21 august 2010 – 29 iulie 2015 în mărime de 123 999 lei și 44 bani, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4880 lei și a taxei de stat în mărime de 3778 lei și 67 bani în beneficiul statului. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de către S.R.L. „Imobil și Siguranță” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de S.R.L. „Imobil și Siguranță”, fiindu-i acordat un termen până la următoarea ședință de judecată – 12 mai 2016, ora 10:30 pentru achitarea taxei de stat stabilite.

La 29 aprilie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu privire la scutirea achitării taxei de stat în mărime de 6494 lei.

La 29 aprilie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Imobil și Siguranță”, Sergiu Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu privire la scutirea achitării taxei de stat în mărime de 6494 lei, precum și remiterea cauzei civile la rejudecare.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Prin urmare, o condiție indispensabilă pentru admiterea spre examinare a cererii de apel reprezintă plata taxei de stat, dovada căreia potrivit art. 365 alin. (4) CPC se anexează la cererea de apel.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de

judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În contextul normei de drept supra citată, instanța de recurs constată că recurentul-apelant a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente, ce ar dovedi imposibilitatea acestuia de a achita, chiar și parțial, taxa de stat la depunerea apelului.

Or, din materialele dosarului urmează că, S.R.L. „Imobil și Siguranță” se află în proces de insolvență, fiind astfel în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Aceasta se confirmă și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de Ștefan Novac cu privire la intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Imobil și Siguranță”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49, c/f. 1006600056336, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile S.R.L. „Imobil și Siguranță”, stabilirea interdicției înstrăinării bunurilor sale.

În același timp, instanța de recurs menționează că, din materialele dosarului nu rezultă că, recurentul-apelant S.R.L. „Imobil și Siguranță” ar fi în posibilitate de a achita taxa de stat impusă prin încheierea contestată a instanței de apel.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, impunerea recurentului-apelant la plata taxei de stat menționate, constituie în realitate o îngrădire a acestuia la accesul la justiție, drept stipulat la art. 20 a Constituției Republicii Moldova și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural și material de către instanța de apel în cadrul respingerii cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către reprezentanții recurentului S.R.L. „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător și Sergiu Guțu, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și de a restitui cauza civilă în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de către reprezentanții recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător și Sergiu Guțu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Ursu împotriva

Societății cu Răspundere Limitată „Imobil și Siguranță”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „StabilImobil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală