

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Ministerului Justiției, Fetescu Andrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frimu Mihail împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2015 Frimu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a constatat încălcarea dreptului reclamantului Frimu Mihail la judecarea în termen rezonabil a cauzei, s-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Frimu Mihail prejudiciul moral în sumă de 5000 de lei, în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 90).

La 16 decembrie 2015 Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 94).

La 06 ianuarie 2016 Frimu Mihail a depus cerere de apel nemotivată, iar la 26 ianuarie 2016 cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 solicitînd repunerea în termen a apelului, casarea hotărîrii judecătorești în partea încasării sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cu majorarea sumei vizate pînă la 150000 de lei (f.d. 116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Justiției împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, acordînd apelantului termen de 10 zile din data recepționării

încheierii, pentru depunerea apelului motivat cu mențiunea că poate lua cunoștință de hotărîrea motivată prin intermediul site-ului oficial al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. A fost somat apelantul despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. S-a numit ședința de judecată pentru data de 26.04.2016 ora 12.00 (f.d. 121).

La 25 aprilie 2016 reprezentantul Ministerului Justiției, Fetescu Andrian a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii judecătorești (f.d. 124).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor reflectate în încheierea instanței de apel din 24 februarie 2016 (f.d. 137).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de Frimu Mihail și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 (f.d. 131).

La data de 16 mai 2016 reprezentantul Ministerului Justiției, Fetescu Andrian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției, fiind în imposibilitate să se conformeze indicațiilor prescrise în actul judecătoresc menționat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Ministerului Justiției, Fetescu Andrian urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul relevă că, încheierea instanței de apel din 26 aprilie 2016 a fost pronunțată public în prezența reprezentantului Ministerului Justiției, Fetescu Andrian (f.d. 129, 137), iar cererea de recurs a fost depusă la 16 mai 2016 (f.d. 141), respectiv instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul de declarare a recursului. Astfel, în condițiile speței, termenul de 15 zile de exercitare a căii de atac a început să curgă de la momentul pronunțării încheierii instanței de apel, recurentul cunoscînd soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia avînd totodată dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru valorificarea căii de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixînd un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate

cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic v. Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul Ministerul Justiției, Fetescu Andrian ca tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Ministerul Justiției, Fetescu Andrian ca tardiv.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan