

ÎN CHEIERE

mun. Chișinău

08 iunie 2016

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele revizuentului Revenco Victor, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Revenco Victor împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t a t :

La 24 aprilie 2013, Revenco Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni în care a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.16407 din 20 februarie 2013 și anularea facturii pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 13736,04 lei din 25 februarie 2013.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 20 februarie 2013 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a efectuat un control la locul de consum, str. Crăsescu, 113, apartamentul nr.1, mun. Chișinău și în temeiul controlului au întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. 16407, indicând că la momentul verificării s-a depistat furnizarea echipamentului de evidență conectare directă în mod ascuns de la bransament de pînă la evidență a vecinei a unui cablu ce alimentează locuința respectivului.

Susține că ulterior în temeiul actului la 25 februarie 2013 a fost emisă și factura pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 13736,04 lei.

A relatat reclamantul că Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.16407 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale și a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice. Acesta fiind întocmit în privința unei persoane terțe, care nu avea calitate de parte contractantă și anume Revenco Victor deoarece între consumator și Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni nu există un contract și nici nu putea avea calitate de consumator final.

Menționează că contractul de livrare a energiei termice nr. 40201115574 din 11 august 2004 a fost încheiat cu Revenco Iurii, însă ultimul a decedat.

Ulterior a solicitat Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni perfectarea contractului, însă această solicitare a rămas nesoluționată deoarece la perfectarea contractului se cererea copia actului de proprietate sau alt document ce atestă dreptul de folosință a imobilului.

Afirmă că în cazul depistării consumului fraudulos de energie electrică, personalul furnizorului era obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească un proces-verbal de constatare a consumului fraudulos în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul furnizorului (unității de distribuție) indică obligatoriu în procesul-verbal modalitatea de consum fraudulos, însă acest fapt nu a fost făcut și nici în rubrica respectivă de pe actul nr. 16407 nu a fost făcută o astfel de mențiuni.

Totodată indică că la aceeași dată au fost verificate, prizele, instalațiile electrice, modul de conexiune și nu s-a depistat nici o încălcare la acestea, mai mult ca atât s-a constatat că circuitul electric din casă era conectat la contor, după care au fost lăsate descoperite, însă existența unui cablu în pod nicidecum nu poate dovedi faptul că familia Revenco s-a folosit de acest cablu și a consumat fraudulos energie electrică.

Mai susține că suma introdusă în factura pentru consumul fraudulos de energie electrică este foarte mare ca fiind datorie pe perioada 20 februarie 2012 – 20 februarie 2013. Familia Revenco nu are un contract valabil cu Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni însă beneficiază și achită lunar facturile pentru energia electrică.

Prin hotărârea judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, acțiunea inițială înaintată de Revenco Victor s-a admis.

S-a anulat actul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni nr.A16407 din 20 februarie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru consumul fraudulos de energie electrică în sumă de 13736,04 lei din 25 februarie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014.

La 01 februarie 2016, avocatul Mocanu Valentin în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii de respingerii a cererii de chemare în judecată înaintată de Revenco Victor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a admis recursul declarat de către avocatul Mocanu Valentin în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și hotărârea judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie și se pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea înaintată de Revenco Victor împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, cu privire la contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

La 11 mai 2016 avocatul Iulian Rusanovschi în interesele revizuentului Revenco Victor, a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23

martie 2016, solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei, dispunerea rejudecării cauzei și respingerea recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015.

În motivarea ei a reiterat că, instanța de recurs a examinat în fond cerere de recurs înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, însă recursul înaintat a fost depus cu încălcarea termenului de atac.

Precizează revizuentul că instanța de recurs eronat a constatat faptul că actul contestat a fost întocmit în privința unei persoane care are calitate de parte contractantă a contractului de furnizare a energiei electrice, deoarece pe numele lui Revenco Victor nu există nici un contract încheiat cu furnizorul.

Invocă că recursul înaintat este depus de o persoană neîmputernicită deoarece Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a fost reorganizată în societatea cu răspundere limitată „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, la data depunerii recursului acest fapt instanței a fost cunoscut, însă instanța nu a respectat prevederile art. 70 Codul de procedură civilă.

Totodată susține Revenco Victor că în instanța de recurs avînd calitate de intimat nu a cunoscut despre cererea de recurs înaintată de către recurent, nefiindu-i adusă la cunoștință și a fost lipsit de dreptul său constituțional și procedural cu privire la egalitatea participanților la proces, contradictorialitatea procesului și accesul la justiție, fapt ce a echivalat cu emiterea unei hotărîri cu privire la personale neimplicate în proces.

Mai susține revizuentul că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

La 07 iunie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a depus referință asupra cererii de revizuire înaintată de către Revenco Victor, pledând pentru inadmisibilitatea acesteia.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul analizând termenul depunerii cererii de revizuire, constată că revizuentul s-a conformat prevederilor art. 450 lit. b) și c) Codul de procedură civilă și cererea de revizuire este depusă în termen.

In conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din analiza cererii de revizuire formulate și a actelor dosarului instanța reține următoarele:

Conform prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, temei de declare a revizuirii poate fi dacă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Examinînd motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă careva temeieri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul constată că, revizuentul critică decizia dată în recurs în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării ei și nu pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță și revizuentului la data pronunțării, fără a avea cunoștință că în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar.

Revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute în art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei revizuentul trebuie să prezinte înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de proba în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează să fie aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cît privește chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Popov versus Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și Oferta Plus SRL versus Moldova (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicării necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Cu referire la argumentul revizuentului precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deoarece nu nu a cunoscut despre faptul că pe rolul instanței de recurs se examinează recursul înaintat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, din motiv că instanța de recurs nu i-a expediat recursul pentru înștiințare, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or la materialele dosarului este anexată scrisoarea prin care lui Revenco Victor i s-a expediat copia cererii de recurs, la adresa indicată de ultimul (f.d.98), adresă la care au fost expediate toate actele de procedură pe durata examinării litigiului.

Totodată pe site-ul oficial al Curții Supreme de Justiție la compartimentul Agenda ședințelor de judecată a Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost publicată data ședinței încă din 18 februarie 2016, astfel instanța i-a acordat intimatului timpul necesar prevăzut de norma art.439 Codul de procedură civilă, pentru prezentarea referinței.

Prin urmare instanța de recurs conchide că alegațiile revizuentului precum că instanța a emis o hotărîre care încalcă drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces sunt pur declarative și nedovedite.

În cazul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragerea persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi afectate prin hotărîrea judecătorească.

Analizînd cererea de revizuire prin prisma art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, revizuentul, nu a anexat la cererea de revizuire nici o probă în conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, pentru a confirma că în procesul din speță nu a fost atras persoana care este subiectul raportului material litigios dedus judecătii. Or, aceasta constituie una din condițiile obligatorii prevăzute de art. 449 lit.c) Codul de procedură civilă.

Revizuentul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, însă în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

În esența, argumentele cererii de revizuire se rezumă la faptul că, revizuentul nu a cunoscut despre examinarea recursului, și nicidecum alte argumente serioase care ar putea fi încadrate la prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o aprecierea finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judecata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Pentru temeiurile revizuirii este esențial ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire depusă judecății este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele revizuentului Revenco Victor urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Iulian Rusanovschi în interesele revizuentului Revenco Victor împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari