

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

08 iunie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Șterbeț Constantin, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grișca Igor împotriva lui Cristian Ion privind încasarea dublei arvune,

a c o n s t a t a t:

La 04 decembrie 2014 Grișca Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Ion în care a solicitat încasarea dublei arvune în mărime de 10000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Grișca Igor a reiterat că, între Cristian Ion și Grișca Igor la 02 aprilie 2014, a fost întocmită recipisa prin care părțile au convenit că Grișca Igor transmite lui Cristea Ion suma de 5000 euro, cu titlu de arvună, în contul construcției și vânzării casei de tip blocat nr.2 compusă din patru case de tip blocat, care urmau a fi construite pe terenul cu numărul cadastral 01211201064, prețul casei fiind de 55000 euro.

Afirmă că părțile în recipisă au menționat că achitarea va fi făcută în patru etape, după cum urmează, I etapă - arvuna; II etapă - 80 % din sumă pînă la etapa montării acoperișului cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului; III etapă - achitarea diferenței rămase în jumătate la montarea fațadei; IV etapă - montarea pavajului. Termenul de executare integrală a construcției fiind stabilit de 5-7 luni.

Invocă Grișca Igor că la 01 decembrie 2014 a expediat lui Cristian Ion o pretenției prin care a solicitat achitarea arvunei duble în termen de 3 zile, din motivul neexecutării obligației asumate, însă ultimul a vîndut bunul imobil unei terțe persoane.

Consideră reclamantul că pentru neîndeplinirea obligației de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a casei de tip blocat nr.2, situată, în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Toma Alimoș, 8/B, Cristian Ion este obligat să restituie dublu arvunei recepționate.

Prin hotărîrea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015 acțiunea

înaintată de către Grișca Igor, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Grișca Igor în beneficiul lui Cristian Ion cheltuieli de judecată în sumă de 5888 lei.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicată prin încheierea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2014 asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, asupra bunurilor mobile amplasate în mun. Chișinău com. Bubuieci, str. Livezilor, 29/3, ap.8, care aparțin cu drept de proprietate lui Cristian Ion, cât și asupra bunurilor imobile identificate că aparțin cu drept de proprietate lui Cristian Ion.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de către Grișca Igor, s-a casat hotărîrea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015 și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care:

S-a încasat de la Cristian Ion în beneficiul lui Grișca Igor suma de 10000 euro, cu titlu de arvună în mărime dublă, convertiți în valută națională la data executării hotărîrii, cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 7753 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 04 martie 2016 recurentul Cristian Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 recursul lui Cristian Ion s-a declarat inadmisibil.

La 29 aprilie 2016 Șterbeț Constantin a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, solicitînd, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, dispunerea rejudecării cauzei și admiterea recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

În motivarea ei a reiterat că, revizuirea hotărîrii este necesară din motiv că la examinarea litigiului s-a lezat drepturile unei persoane care nu a fost implicate în proces. Arată că prin respingerea recursului ca inadmisibil s-au comis erori materiale și s-a încălcat dispozițiilor art.185 Codul procedură civilă din partea instanțelor de judecată.

Relatează revizuentul că potrivit procurii din 27 martie 2014, care este atașată la materialele dosarului, Șterbeț Constantin l-a împuternicit pe Cristian Ion să acționeze în numele său și anume să îi reprezinte interesele ce țin de administrarea, vînzarea și primirea banilor pentru bunurile imobile, inclusiv și dreptul de a primit arvună.

Avînd împuternicirile necesare Cristian Ion a primit conform recipisei suma de 5000 euro de la Grișca Igor, pentru construcția și vînzarea casei de tip blocat nr.2 situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Toma Alimoș, 8/B, ulterior banii fiind transmiși lui Șterbeț Constantin.

Indică faptul că, după emiterea unei hotărîri definitive și irevocabile privind încasarea dublei arvune, Cristian Ion i-a înaintat o pretenție prin care i-a solicitat să transmită sumă de 10000 euro, invocînd faptul că ultimul doar și-a exercitat mandatul de reprezentare în limitele împuternicirilor acordate prin procura din 27 martie 2014.

Consideră Șterbeț Constantin că hotărîrea instanței de judecată privind încasarea dublei arvune, îi lezează drepturile sale, deoarece el a fost beneficiarul surselor financiare, însă la examinarea cauzei nu a fost parte a procesului de judecată.

Toate acțiunile întreprinse de către Cristian Ion au fost efectuate în baza împuternicirilor acordate prin procura din 27 martie 2014.

Susține că prin soluția instanței s-a încălcat nu doar prevederile legii procesual civile, dar și prevederile Convenției. Instanțele investite cu judecarea fondului cât și instanța de recurs nu s-au determinat referitor la părțile care urmau a fi implicate în proces.

Revizuentul Șterbeț Constantin își motivează cererea de revizuire prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. c) Codul de procedură civilă.

La 06 iunie Grișca Igor a depus referința asupra cererii de revizuire declarată de către Șterbeț Constantin pledînd pentru declararea acesteia drept inadmisibilă.

Afirmă că, revizuentul a cunoscut despre faptul că pe rolul instanței este intentat prezentul litigiul, iar la etapa examinării fondului cauzei nu a înaintat instanței nici o cerere de intervenție în proces.

Consideră că, cererea de revizuire depusă de revizuent este nefondată, fără careva argumente juridice și factologice în susținerea celor relatate.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinînd cererea de revizuire prin prisma motivelor de drept invocate Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Recurentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Argumentul reiterat de revizuent precum că instanța a emis o hotărîre cu prin care se lezează drepturilor lui Șterbeț Constantin care nu a fost implicată în proces, instanța îl consideră neîntemeiat.

Potrivit recipisei de transmiterii a arvunei încheiată între Cristian Ion și Grișca Igor (f.d.7) se constată că nici una dintre părți nu și-a asumat vre-o obligație ulterioară încheierii recipisei, Grișca Igor a transmis banii, iar Cristian Ion i-a recepționat, fără a se stipula în context vreo obligație a lui Șterbeț Constantin.

La examinarea cauzei instanța de recurs a apreciat corect natura clauzei înserate, această clauză constituind o clauză de arvună încheiată între Cristian Ion și Grișca Igor. Conținutul acestei clauze este clar și nu lasă loc de interpretare.

Potrivit corespondenței purtate între părți, partea care și-a exprimat voința în sensul perfectării ulterioare a contractului de vânzare-cumpărare a fost Cristian Ion, fără a indica alte careva persoane, partea a raporturilor contractului de arvună.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2014 a cărei revizuire se cere, nu se încalcă drepturile și interesele legitime lui Șterbeț Constantin, or raporturile de transmitere a arvunei au avut loc între partea contractantă Grișca Igor, care a dat-o celeilalte părți Cristian Ion, pentru a confirma încheierea contractului și a-i garanta executarea.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

În speță, afirmațiile revizuentului țin de dezacordul acestuia cu soluția instanței de recurs prin prisma interpretării cadrului legal ce reglementează raporturile litigioase.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza *Brumărescu vs România*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei*, *E. Duca contra Moldovei ș. a.*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cît privește chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Popov versus Moldova* (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și *Oferta Plus SRL versus Moldova* (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a

constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicării necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Pentru a se putea cere revizuirea unei hotărîri date de o instanță de recurs, se impune ca să fie stabilirea unei alte stări de fapt decât cea care fusese reținută în fazele de judecată anterioare, fie aplicarea altor dispoziții legale la împrejurările de fapt ce fuseseră stabilite, în ambele ipoteze urmînd să se dea o altă dezlegare raportului juridic dedus judecării.

Analizînd argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Șterbeț Constantin urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Șterbeț Constantin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari