

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud.G. Polivenco)

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența :

Președintele ședinței  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”, împotriva încheierii din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL „Sky Glass Group” împotriva ÎM „Magt-Vest” SRL, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine,

c o n s t a t ă :

La data de 06.04.2016 SRL „Sky Glass Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Magt-Vest” SRL, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine și anume a hotărârii Curții de Arbitraj din or. Moscova, Federația Rusă din 27 februarie 2015.

Prin încheierea din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea SRL „Sky Glass Group” și s-a explicat reclamantului că poate să se adreseze cu o astfel de cerere în instanța competentă – judecătoria rl Soroca.

La data de 21 aprilie 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal, avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este ilegală și lipsită de suport juridic.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 22 aprilie 2016, însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul reține că recursul declarat de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”, la data de 21 aprilie 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul declarat de avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”, întemeiat și pasibil de fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 475 CPC, în sensul prezentului capitol, o hotărîre arbitrală este considerată ca fiind străină dacă este pronunțată pe teritoriul unui stat străin sau este emisă pe teritoriul Republicii Moldova, dar legea aplicată procedurii arbitrale este a unui stat străin. Poate fi recunoscută și executată în Republica Moldova o hotărîre arbitrală străină emisă, în conformitate cu o convenție arbitrală, pe teritoriul unui stat străin care este parte la Convenția privind recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine, adoptată la New York la 10 iunie 1958, precum și o hotărîre arbitrală străină ale cărei recunoaștere și executare sînt reglementate fie prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie în baza principiului reciprocității în ceea ce privește efectele hotărîrii arbitrale străine. Partea care invocă o hotărîre arbitrală străină poate solicita recunoașterea și executarea silită a hotărîrii arbitrale străine sau doar recunoașterea hotărîrii arbitrale străine pentru a invoca autoritatea de lucru judecat, fără a avea dreptul de executare ulterioară a hotărîrii recunoscute.

În conformitate cu art. 475<sup>1</sup> alin. (1) CPC, cererea de recunoaștere și executare a hotărîrii arbitrale străine se prezintă curții de apel în a cărei circumscripție se află domiciliul/reședința sau sediul părții împotriva căreia este invocată hotărîrea arbitrală străină, iar în cazul în care aceasta nu are domiciliul/reședința sau sediul în Republica Moldova ori domiciliul/reședința sau sediul acesteia nu sînt cunoscute – curții de apel în a cărei circumscripție sînt situate bunurile acesteia.

Raportînd la caz normele precitate supra, rezultă că instanța competentă să judece litigiile ce au ca obiect recunoașterea și executarea hotărîrii arbitrale străine sunt curțile de apel în a cărei circumscripție se află domiciliul/reședința sau sediul părții împotriva căreia este invocată hotărîrea arbitrală străină.

Astfel, din cererea de chemare în judecată rezultă că ÎM „Magt-Vast” SRL își are sediul în or. Soroca, str. Feofania Budde, 34A.

Respectiv, avînd la baza prevederile art. 475<sup>1</sup> alin. (1) CPC, instanța competentă să judecă prezenta cerere este Curtea de Apel Bălți.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că nu este competentă să examineze cererile privind recunoașterea și executarea hotărîrii arbitrale străine.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel examinînd cererea înaintată de avocatul Spoială Vladimir, în interesele SRL „Sky Glass Group”, privind recunoașterea și executarea hotărîrii arbitrale străine nu a respectat procedura prevăzută de lege pentru examinarea acesteia. Or instanța de judecată, contrar prevederilor art. 475<sup>1</sup> alin. (1) CPC a restituit cererea SRL „Sky Glass Group”.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”, și de a casa încheierea din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii depusă de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”.

Se casează încheierea din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL „Sky Glass Group” împotriva ÎM „Magt-Vest” SRL, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii depusă de către avocatul Vladimir Spoială, în interesele SRL „Sky Glass Group”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală