

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, Carolina Catan,

în cauza civilă la cererea lui Ivan Cașu împotriva Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Gheorghe Mangîr cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, Carolina Catan împotriva lui Ivan Cașu, Societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Gheorghe Mangîr, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și preluarea creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare de chemare depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, Carolina Catan,

c o n s t a t ă:

SRL „Negropomvit” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Negropomvit” cu privire la intentarea procesului de insolvență și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, au fost aplicate măsuri de asigurare în conformitate cu art. 35 din Legea insolvenței, în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Catan Carolina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Negropomvit” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, a fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvență a SRL „Negropomvit”, ÎI „Catan Carolina”, au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 26 martie 2012, au fost obligați creditorii să depună creanțele sale la Curtea de Apel Chișinău până la adunarea de validare și să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept, a fost obligat

administratorul procesului de insolvență să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului, să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, mărimea, structura masei debitoare, persoanelor responsabile și a fondatorilor și să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM și a fost stabilită ședința de raportare și validare pentru data de 11 octombrie 2012, orele 16.10, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun.Chișinău, str. Teilor,4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 a fost intentată procedura falimentului față de SRL „Negropomvit”.

La data de 10 octombrie 2013, Ion Cașu a depus cerere împotriva SRL „Negropomvit”, intervenient accesoriu Gheorghe Mangîr cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare.

În motivarea cererii a indicat că, la 10 noiembrie 2011, a încheiat cu SRL „Negropomvit” reprezentată de către administratorul Gheorghe Mangîr un contract de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat următoarele bunuri imobile: terenul destinat pentru construcții, cu nr. cadastral 5349401.217, cu suprafața de 0,115 ha, situat în satul Negrea, raionul Hîncești, construcția de producere destinată pentru prestarea serviciilor, cu nr. cadastral 5349401.217.01, cu suprafața de 218,2 m.p., terenul destinat pentru construcții, cu nr. cadastral 5349401.216, cu suprafața de 0,3123 ha și construcția de producere destinată pentru prestarea serviciilor, cu nr.cadastral 534901.216.01, cu suprafața de 172,8 m. p.

Menționează că, conform contractului de vânzare-cumpărare enunțat, prețul vânzării, stabilit de părți de comun acord, este de 162000 lei, bani care urmau să fie achitați în două tranșe, prima în mărime de 85000 lei la momentul încheierii contractului, iar a doua tranșă în mărime de 72000 lei pînă la finele anului 2012.

Susține că, la data de 25 septembrie 2012, între SA „Banca de Economii”, în calitate de creditor, Ivan Cașu, în calitate de debitor cesionar și SRL „Negropomvit”, în calitate de debitor cedent a fost încheiat contractul de cesiune și preluarea creanțelor, prin care debitorul cesionar a preluat datoria debitorului cedent față de creditor în mărime de 72000 lei.

Afirmă că, conform certificatului eliberat de SA „Banca de Economii”, filiala nr. 31 la data de 17 ianuarie 2013, el a achitat suma de 72000 lei, iar banca a eliberat bunurile imobile de ipotecă.

Relevă că, executându-și obligațiunile în mod integral, s-a adresat la administratorul SRL „Negropomvit”, Gheorghe Mangîr, însă el a refuzat legalizarea tranzacției, deoarece față de SRL „Negropomvit” a fost intentat procesul de insolvență, iar Gheorghe Mangîr a fost înlăturat de la administrarea agentului economic în legătură cu intentarea procesului de insolvență.

Mai relevă că, anterior, la data de 18 septembrie 2013, s-a adresat la Carolina Catan, numită în calitate de administrator al procesului de insolvență al SRL „Negropomvit”, în vederea separării bunurilor imobile procurate de către el de la SRL „Negropomvit” SRL, cererea ce s-a soldat cu eșec.

Solicită separarea bunurilor procurate prin contractul de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2011 din masa debitoare și recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare, inclusiv a dreptului de proprietate asupra terenului destinat pentru construcții, cu nr. cadastral 5349401.217, cu suprafața de 0,115 ha, situat în

satul Negrea, raionul Hîncești, construcției de producere destinată pentru prestarea serviciilor, cu nr. cadastral 5349401, cu suprafața de 218,2 m. p., terenului destinat pentru construcții, cu nr. cadastral 5349401.216, cu suprafața de 0,3123 ha și construcției de producere destinată pentru prestarea serviciilor, cu nr. cadastral 534901.216.01, cu suprafața de 172.8 m.p.

La data de 26 martie 2014, lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Cașu, SA „Banca de Economii” și Gheorghe Mangîr cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și preluarea creanțelor.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de cesiune și preluarea creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012, încheiat între SA „Banca de Economii”, în calitate de creditor, Ivan Cașu, în calitate de debitor cesionar și SRL „Negropomvit”, în calitate de debitor cedent, debitorul cesionar a preluat datoria debitorului cedent față de creditor în mărime de 72 000 lei, care urma a fi achitată pînă la data de 30 decembrie 2012.

Consideră că, contractul enunțat este ilegal, încheiat cu încălcarea normelor imperative.

Menționează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către administratorul SRL „Negropomvit”, Gheorghe Mangîr cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Catan Carolina”, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 a fost admisă cererea introductivă și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Negropomvit”.

Susține că, conform art. 84 alin. (1) lit. a) din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (în vigoare la momentul încheierii contractului), din momentul intentării procedurii de insolabilitate, activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă, astfel, la momentul încheierii contractului de cesiune și preluarea creanțelor din 25 septembrie 2012, Gheorghe Mangîr nu era în drept să semneze acest contract din numele SRL „Negropomvit” în proces de insolabilitate la acel moment.

Afirmă că, conform art. 249 din Codul civil, persoana, care era îndreptățită să confirme actul din partea SRL „Negropomvit”, la data semnării contractului, era administratorul insolabilității, Carolina Catan, care pînă în prezent, nu a confirmat în nici un mod prevăzut de legislația în vigoare tranzacția încheiată.

Solicită declararea nulității contractului de cesiune și preluarea creanțelor din 25 septembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 au fost conexe într-un singur proces cererea lui Ivan Cașu împotriva SRL „Negropomvit”, intervenient accesoriu Gheorghe Mangîr cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „Negropomvit” împotriva lui Ivan Cașu, SA „Banca de Economii” și Gheorghe Mangîr cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și preluarea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost declarat nul contractul de cesiune și preluarea creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012, încheiat între SA „Banca de Economii”, SRL „Negropovit” și Ivan Cașu. A fost respinsă cererea lui Ivan Cașu împotriva SRL „Negropovit”, intervenient accesoriu Gheorghe Mangîr cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare a SRL „Negropovit” ca neîntemeiată. A fost încasat de la Ivan Cașu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 400 lei.

La data de 02 iulie 2014, SA „Banca de Economii” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii enunțate, cu respingerea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost admis recursul declarat de către SA „Banca de Economii”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul SRL „Negropovit”, Carolina Catan.

La data de 21 martie 2016, lichidatorul SRL „Negropovit”, Carolina Catan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată, emisă cu încălcarea drepturilor procedurale.

Consideră că, încheierea contestată este ilegală, deoarece a fost emisă în lipsa participanților la proces, aceștia aflându-se în imposibilitate de a administra probe în cadrul procesului de judecată, de a da instanței careva explicații, de a argumenta sau de a înainta careva obiecții întru examinarea justă a cauzei, astfel, fiind încălcate drepturile procedurale ale participanților la proces prevăzute de art.56 CPC.

Menționează că, în conformitate cu art. 206 alin. (4) CPC, dacă reclamantul și pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea pricinii în absența sa, instanța amână procesul de judecată, iar neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol, însă instanța în mod repetat a încălcat drepturile participanților la un proces echitabil.

Susține că, reieșind din prevederile art. 206 CPC, examinarea pricinii urma a fi amânată, dar nicidecum examinată, în scopul de a nu crea impedimente părților la proces întru examinarea justă a pricinii, cu atât mai mult că, la data de 14 decembrie 2015, a fost prima ședință de judecată stabilită întru examinarea pricinii.

Afirmă că, instanța de judecată a încălcat și prevederile art. 272 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la data de 21 martie 2016 se consideră a fi depus în termen, deoarece din materialele dosarului rezultă că, lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan a primit copia încheierii contestate la data de 10 martie 2016 (f. d. 120).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin încheierea din 14 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan în baza art. 267 lit. g) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea contestată este întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 iulie 2015, instanța de insolvabilitate, prin telefonogramă, a înștiințat lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan despre examinarea pricinii pentru data de 02 iulie 2015, însă ultimul a informat că, este în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din motiv că, este implicat în alt proces de judecată în mun. Bălți (f. d. 91).

Conform citației din 03 iulie 2015, instanța de insolvabilitate a înștiințat lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan despre examinarea pricinii pentru data de 23 iulie 2015, aceasta fiind recepționată de către ultima, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată (f. d. 96, 104).

La data de 23 iulie 2015, instanța de insolvabilitate a înștiințat lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan despre examinarea pricinii pentru data de 14 octombrie 2015 (f. d. 100), însă conform certificatului din 14 octombrie 2015, instanța de insolvabilitate a amânat ședința de judecată pentru data de 14 decembrie 2015, deoarece ziua de 14 octombrie 2015 a fost declarată oficial zi liberă.

Ulterior, instanța de insolabilitate a înștiințat lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan despre examinarea pricinii pentru data de 14 decembrie 2015, citația fiind recepționată de către asistenta lichidatorului SRL „Negropomvit”, Carolina Catan – Iana Tovpenco (f. d. 106).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată din 14 decembrie 2015, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar reprezentantul SA „Banca de Economii”, Oleg Cojuhari a depus o cerere, prin care a solicitat scoaterea cererii de pe rol (f. d. 107).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate temeinic și legal a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan.

Argumentul invocat de către lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan precum că, încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea drepturilor procedurale nu poate fi reținut, deoarece lichidatorul SRL „Negropomvit”, Carolina Catan a cunoscut despre locul, data și ora examinării cauzei și, prin urmare, urma să se prezinte în ședința de judecată.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de insolabilitate prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, Carolina Catan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea lui Ivan Cașu împotriva Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Gheorghe Mangâr cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, Carolina Catan împotriva lui Ivan Cașu, Societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Gheorghe Mangâr, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și preluarea creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic