

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. L. Ursu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, A. Bostan, Șt. Niță)

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența :

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către avocatul Mocanu Valentin, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Electrică” SRL, împotriva încheierii din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de către Avram Lidia împotriva ÎCS ”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 19.03.2015 avocatul Botezatu Gheorghe, în interesele Lidiei Avram, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 22.01.2015 la domiciliul reclamantei s-au prezentat colaboratorii pîrîtului pentru efectuarea controlului planificat întru verificarea sigiliului de la contor.

Menționează că, colaboratorii pîrîtului i-au comunicat fratelui reclamantei, deoarece ultima nu se afla la domiciliu, despre existența încălcărilor și au întocmit Actul de control al echipamentului de măsurare nr. DL și Actul nr. C028194 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, indicînd precum că s-au depistat suspiciuni în falsificarea, manipularea sigiliilor de stat și a furnizorului. Mențiuni referitor la suspiciunea de existență a cărorva obiecte străine în contor sau intervenții în mecanismul de măsurare nu au fost făcute în actul întocmit.

Indică că, colaboratorii pîrîtului la fața locului, adică la domiciliul reclamantei, nu au constatat mersul în gol al contorului și nici nu au verificat lucrul acestuia. Prin urmare, pîrîtul nu poate pretinde reclamantei careva consum de energie electrică care nu a fost înregistrat de contor sau nu a fost achitat de reclamantă.

Susține că, colaboratorii pîrîtului au scos sigiliile pe care le-au indicat ca suspecte, au demontat contorul și l-au luat, cu toate că, în caz de careva suspiciuni erau obligați să predea contorul reclamantei pentru alegerea și efectuarea expertizei corespunzătoare.

Afirmă că, la 10.02.2015 reclamanta a primit prin poștă scrisoare cu nr. de ieșire

0505/05252 - 20150205 prin care s-a decis de a considera faptele constatate în actul nr. C028194 din 22.01.2015 drept încălcare a clauzelor contractuale, cu efectuarea calculului consumului de energie electrică conform pct. 93, 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice. La aceeași scrisoare a fost atașat Raportul de constatare tehnico-științifică din 27.01.2015. Această constatare a fost efectuată de către expertul ales de pîrît, la instituția de expertiză aleasă de pîrît, fiind formulată întrebarea dacă sunt careva intervenții în mecanismul de măsurare al contorului în timp ce în actele contestate nu este înscris că sunt careva suspiciuni privind intervenții în mecanismul de măsurare și nici la fața locului nu s-a examinat acest aspect.

Declară că, de la momentul ridicării ilegale a contorului reclamantei de către colaboratorii pîrîtului pînă la efectuarea expertizei, contorul s-a aflat la pîrît, perioadă în care colaboratorii pîrîtului au avut posibilitate reală să efectueze orice operații asupra contorului reclamantei. Tot prin această scrisoare pîrîtul a expediat recalculare pentru perioada 22.01.2012 - 22.01.2015 și factură pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale.

Precizează că, în aceste acte se indică despre manipularea sigiliilor, construcția contorului electric a fost modificată, precum și că, în contor a fost montat un cip. De fapt, reclamanta nu a efectuat nici un fel de intervenții în mecanismul de măsurare al contorului, niciodată nu a avut datorii pentru consumul de energie electrică.

Indică că, la pretenția reclamantei expediată în adresa pîrîtului la data de 20.02.2015, a rămas fără răspuns.

Solicită anularea actului de control din 22.01.2015, a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028194 din 22.01.2015, a deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale din 05.02.2015 și a facturii nr. 2120257167 din 06.02.2015, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea din 10 noiembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de Avram Lidia; s-a anulat factura pentru consumul de energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale cu simbolul variabil 2120257167 întocmită pe numele Lidiei Avram la data de 06.02.2015 pentru perioada de calcul 22.01.2012 - 22.01.2015 în sumă de 44884,48 lei; s-a respins cererea Lidiei Avram privind anularea actului de control din 22.01.2015, a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.C028194 din 22.01.2015 și a deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale din 05.02.2015; s-a încasat de la ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL în beneficiul Lidiei Avram cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin încheierea din 04 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, fiindu-i acordat un termen pînă la 01.03.2016 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Lidiei Avram privind repunerea în termen a apelului; s-a repus în termen apelul depus de Lidia Avram împotriva hotărîrii din 10 noiembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, dat fiind neîndeplinirea de către apelant a indicațiilor din actul judecătoresc emis la data de 04 februarie 2016.

La data de 26 aprilie 2016 avocatul Mocanu Valentin, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Electrică” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare la etapa soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, nici ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie SRL și nici reprezentantul acestuia nu au recepționat încheierea din 04.02.2016. Totodată, indică că pe avizul de recepție (f.d.61), la care face trimitere instanța de apel, nu se conține semnătura reprezentantului ÎCS „GNF Furnizare Energie SRL” - Mocanu Valentin.

La fel, susține că, recurentul nu a fost citat niciodată în ședința de judecată în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 01 martie 2016, însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul reține că recursul declarat de către avocatul Mocanu Valentin, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Electrică” SRL la data de 26 aprilie 2016, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Materialele pricinii atestă că, prin încheierea din 04 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, fiindu-i acordat un termen pînă la 01.03.2016 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cererea de apel depusă împotriva hotărîrii din 10 noiembrie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motiv că nu s-au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 04 februarie 2016 (f.d.57).

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel conform încheierii din 04 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, și anume că nu a fost prezentat apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Colegiul reține că încheierea din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea de a nu da curs a fost expediată atât ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cât și reprezentantului acestuia – avocatul Mocanu Valentin, drept dovadă servind scrisoarea de însoțire datată cu 04.02.2016. (f.d. 58)

Tot aici, este de menționat că, la materialele dosarului este anexat și avizul de recepție, care confirmă precum că avocatul Mocanu Valentin, în interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, ar fi recepționat încheierea din 04 februarie 2016 a Curții de Apel. (f.d. 61)

La caz, însă, Colegiul menționează că atât în scrisoarea de însoțire expediată în adresa avocatului Mocanu Valentin, cât și în avizul de recepție anexat la dosar, a fost indicată o adresă care nu coincide cu adresa indicată în mandatul avocatului Mocanu Valentin (f.d. 25). Ori, adresa indicată în aceste înscrisuri este incompletă, fapt ce impune concluzia că semnătura de pe avizul de recepție nu aparține avocatului Mocanu Valentin și respectiv ultimul nu a primit încheierea de a nu da curs cererii de apel și respectiv a fost în imposibilitate de a se conforma indicațiilor stabilite în încheierea judecătorească din 04.02.2016 a instanței de apel.

Mai mult ca atât, la dosar nu sunt anexate alte careva probe pertinente care ar confirma recepționarea de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și avocatul acestuia a încheierii din 04.02.2016.

Prin urmare, Colegiul reține ca întemeiat argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs apelului și respectiv a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile stabilite de către instanța de apel în termenul acordat.

În contextul dat, Colegiul notează că instanța de apel nu a asigurat părții reclamante condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului .

În consecință, Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil,

în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 01 martie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Electrică” SRL.

Se casează încheierea din 01 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de către Avram Lidia împotriva ÎCS ”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actelor administrative, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală