

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curtev Igor împotriva lui Tarnovschi Roman cu privire la încasarea datoriei,

#### c o n s t a t ă :

La data de 30 martie 2014, Curtev Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tarnovschi Roman cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 13 mai 2001 i-a împrumutat în baza recipisei lui Tarnovschi Roman suma de 5000 dolari SUA, pe un termen de un an.

Susține reclamantul că suma împrumutată nu a fost restituită de către pîrît nici pînă la înaintarea cererii în judecată.

Prin hotărîrea din 26 mai 2004 a judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Tarnovschi Roman în beneficiul lui Curtev Igor suma de 5000 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 150 dolari SUA echivalentul în valuta națională la data executării hotărîrii.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tarnovschi Roman și s-a oferit termen pînă la data de 14 aprilie 2016 ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Tarnovschi Roman pe motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 25.04.2016.

La data de 03 martie 2016, avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel pentru ca instanța să hotărască dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 25 februarie 2016. Recursul depus la 03 martie 2016 este în termen

La data de 31 mai 2016, avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, a depus cerere, prin care a solicitat, retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, motivând că cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a dispărut necesitatea examinării prezentului recurs.

Examinând temeiurile recursului, inclusiv și cererea de retragere a recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Materialele cauzei relevă că recursul a fost declarat de avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, la data de 03 martie 2016 (f.d.104).

La data de 31 mai 2016, avocatul Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, a depus cerere, prin care a solicitat retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă pînă la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, rezultînd din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 din Codul din procedură civilă care prevede posibilitatea retragerii recursului, Colegiul consideră pasibilă de admis cererea avocatului Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, privind retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele

legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea avocatului Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, privind retragerea recursului, cu încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art.art. 27, 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. art. 269- 270, art. 443 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea avocatului Cojocaru Adrian, în interesele lui Curtev Igor, privind retragerea recursului declarat împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Se încetează procedura în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curtev Igor împotriva lui Tarnovschi Roman cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală