

Instanța de fond: judecătoria Strășeni (judecător: D. Mîrzenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Cernat, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Florea Dionis împotriva încheierii din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Marcel împotriva lui Florea Dionis cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 29 mai 2014, între Marin Marcel în calitate de vânzător și Florea Dionis în calitate de cumpărător a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a automobilului de model Opel Vectra, anul producerii 1991, motorul CI8NZ14149730, caroseria W0L000087MV244781, capacitatea motorului 1796 cm³, de culoare albă, cu număr de înmatriculare OR AS 335, la prețul de 1800 euro. Acesta a fost convenit a fi plătit în 18 tranșe egale a câte 100 euro, conform graficului stabilit între părți, începând cu data de 29.05.2015.

La data stabilită pîrîtul a achitat suma de 1400 lei (echivalentul a 74 euro la momentul plății), iar reclamantul i-a predat automobilul, eliberîndu-i în acest sens un mandat pentru conducerea automobilului, care putea fi anulat în caz de neexecutare a obligațiilor de către cumpărător.

La momentul predării automobilului, pîrîtul nu a avut careva obiecții referitor la starea tehnică a acestuia. Ulterior însă el nu a mai achitat nici o tranșă.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea de la pîrît a diferenței de preț neachitată în sumă de 1726 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 89.27 euro (la momentul soluționării pricinii aceasta constituind 674 euro) și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni, acțiunea a fost admisă parțial: s-a încasat de la Florea Dionis în beneficiul lui Marin Marcel suma de

2400 euro și suma de 5000 lei, compusă din taxa de stat în sumă de 1000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei, în rest cerințele au fost respinse.

Prin încheierea din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Grosu Aurel, în interesele lui Florea Dionis, acordându-i termen până la 16 martie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1188 lei.

Prin încheierea din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de avocatul Grosu Aurel, în interesele lui Florea Dionis.

La data de 07 aprilie 2016 Florea Dionis, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar și că erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează recurentul că nu a cunoscut despre încheierea din 16.02.2016 și că avocatul său nu i-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat. De asemenea susține recurentul că nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată din 17 martie 2016 și că a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 17 martie 2016. Conform materialelor pricinii copia încheierii a fost expediată recurentului la data de 22 martie 2016 dar date despre recepționarea a acestuia nu sunt. Recursul depus la 07 aprilie 2016 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Grosu Aurel, în interesele lui Florea Dionis, acordându-i termen până la 16 martie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1188 lei.

Completul reține că copia încheierii din 16 februarie 2016 a fost recepționată atât de recurent, cât și de avocatul acestuia la data de 26.02.2016 și respectiv 25.02.2016 (f.d. 81,83). Însă, în termenul acordat de până la 16 martie 2016, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 16.02.2016 și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1188 lei.

Argumentele invocate de către recurent precum că nu a cunoscut despre încheierea din 16.02.2016 și că nu a fost citat legal despre data și ora ședinței de judecată nu pot fi reținute, ca fiind întemeiate, deoarece materialele cauzei atestă contrariul.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Grosu Aurel, în interesele lui Florea Dionis, acordîndu-i termen pînă la 16 martie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Florea Dionis.

Se menține încheierea din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Marcel împotriva lui Florea Dionis cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală