

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, avocatul Marian Bucătaru, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Grinvitas” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 13 martie 2015, SRL „Grinvitas” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate depusă de către SRL „Grinvitas”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Grinvitas”, a fost constată insolabilitatea debitorului SRL „Grinvitas”, a fost desemnată Ludmila Dorfman în calitate de administratorul insolabilității al SRL „Grinvitas”, au fost menținute măsurile de asigurare stabilite prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, a fost împuternicit administratorul insolabilității să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare, au fost notificați creditorii că termenul-limită stabilit pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, expiră la data de 17 iulie 2015, a fost obligat administratorul insolabilității să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de data de 03 august 2015 tabelul definitiv al creanțelor, a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 septembrie, ora 15.30 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor,4 și a fost obligat administratorul insolabilității să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM.

La data de 13 octombrie 2015, SRL „Vonaș SNV” a fost validată ca creditor chirografar de rangul V, cu suma de 844000 lei.

Ulterior, la data de 18 noiembrie 2015, SRL „Vonaș SNV” a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, prin care a solicitat interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolvență de a convoca adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea creditorului SRL „Vonaș SNV” privind aplicarea măsurilor de asigurare în proces de insolvență față de SRL „Grinvitas” și a fost interzis creditorilor, administratorului procesului de insolvență să convoace adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului consolidat de către instanța de insolvență.

La data de 11 decembrie 2015, reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Marian Bucătaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii enunțate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 a fost respins recursul declarat de către reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Marian Bucătaru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016.

La data de 17 decembrie 2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus o cerere, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 a fost admisă cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare și au fost anulate măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, privind interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolvență de a convoca adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului consolidat de către instanța de insolvență.

La data de 12 ianuarie și 17 februarie 2016, SRL „Vonaș SNV” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 a fost admis recursul declarat de către SRL „Vonaș SNV”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 și emisă o nouă încheiere, prin care a fost respinsă cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

La data de 08 aprilie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus o cerere, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 a fost respinsă cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 ca fiind neîntemeiată.

La data de 28 aprilie 2016, reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Marian Bucătaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului și casarea integrală a încheierii enunțate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece la emiterea acesteia, au fost încălcate normele de drept material și, anume, art. art. 55 alin. alin. (4), (5) și (9), 144 alin. alin. (4) și (5) și 152 alin. alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Menționează că, menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 lezează principiul de bază al procesului de insolvență – principiul celerității, iar ignorarea în continuu a situației create duce la drept consecință – târăgănarea procesului de insolvență, impunerea la cheltuieli suplimentare, nevalorificarea bunurilor, degradarea stării acestora, etc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la data de 28 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen, deoarece la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării de către recurentă a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, la data de 08 aprilie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus o cerere, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 a fost respinsă cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

În conformitate cu art. 180 alin. (3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărârii judecătorești.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 18 noiembrie 2015, SRL „Vonaș SNV” a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, prin care a solicitat interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolabilitate de a convoca adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului definitiv consolidat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea creditorului SRL „Vonaș SNV” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în proces de insolabilitate față de SRL „Grinvitas” și a fost interzis creditorilor, administratorului procesului de insolabilitate să convoace adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului consolidat de către instanța de insolabilitate.

La data de 11 decembrie 2015, reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Marian Bucătaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii enunțate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 a fost respins recursul declarat de către reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Marian Bucătaru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016.

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, la data de 17 decembrie 2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus o cerere, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 a fost admisă cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare și au fost anulate măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, privind interzicerea creditorilor, administratorului procesului de insolabilitate de a convoca adunarea creditorilor SRL „Grinvitas” pînă la confirmarea tabelului consolidat de către instanța de insolabilitate.

La data de 12 ianuarie și 17 februarie 2016, SRL „Vonaș SNV” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii creditorului BC „Eximbank-Gruppo

Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 a fost admis recursul declarat de către SRL „Vonaș SNV”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 și emisă o nouă încheiere, prin care a fost respinsă cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

La caz, se reține că, din materialele dosarului rezultă că, pînă în prezent, nu a fost aprobat tabelul definitiv consolidat de către instanța de insolvență.

Prin urmare, se constată că, instanțele de judecată s-au expus deja pe marginea legalității aplicării măsurilor de asigurare prin încheierea din 20 noiembrie 2015.

Instanța de recurs relevă că, recurenta BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, solicitând, prin cererea din 08 aprilie 2016, anularea măsurilor de asigurare, nu a invocat existența altor împrejurări, inclusiv și aprobarea tabelului definitiv consolidat de către instanța de insolvență, care ar duce la admiterea cererii de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

Astfel, măsurile anterioare de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 continuă să producă efecte juridice.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență, având în vedere faptul că, măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces și în scopul prevenirii unor pagube iminente, temeinic și legal a respins cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 ca fiind neîntemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Marian Bucătaru în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, avocatul Marian Bucătaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Grinvitas” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Mariana Pitic