

prima instanță: M.Țurcan
(Judecătoria Botanica, mun.Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rc-492/16

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manobisan”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rebicon-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manobison” cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Manobisan” a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Rebicon-Plus” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manobison” solicitînd încasarea datoriei în mărime de 1250 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 138,82 lei, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2015 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rebicon-Plus” a depus cerere de modificare a pretențiilor indicînd că nu mai susține pretenția privind încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 1250 lei. Totodată a solicitat încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Manobisan” a dobînzii de întîrziere în sumă de 195,22 lei pentru perioada 10 ianuarie 2015-16 septembrie 2015, a sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Manobisan” în beneficiul SRL „Rebicon-Plus” suma de 195,22 lei cu titlu de dobînda de întîrziere, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 1465,22 lei.

La data de 07 decembrie 2015 SRL „Manobisan” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, 10 zile din

momentul recepționării încheierii, prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 202, 50 lei.

La data de 28 martie 2016 din partea avocatului Nicolae Leșan în interesele SRL „Manobisan” a parvenit cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Manobisan” din motivul neîndeplinirii neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 18 ianuarie 2016.

La 18 aprilie 2016 avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manobisan” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manobisan” a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel deoarece este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Invocă că la materialele dosarului a fost anexată dovada achitării taxei de stat în original încă la data de 07 decembrie 2015, iar la 28 martie 2016 a fost depus sub numărul 4877 cererea de apel-amendament împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Totodată în textul cererii de apel Societatea cu Răspundere Limitată „Manobisan” a sesizat instanța de apel că a fost anexată în original dovada de plată a taxei de stat.

Prin urmare, consideră Societatea cu Răspundere Limitată „Manobisan” că la 28 martie 2016 a executat dispozițiile încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, 10 zile din momentul recepționării încheierii, prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

La data de 28 martie 2016 din partea avocatului Nicolae Leșan în interesele SRL „Manobisan” a parvenit cerere de apel motivată.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 a fost recepționată de către reprezentantul SRL „Manobisan”, avocatului Nicolae Leșan la data de 09.02.2016, contra semnătură conform avizului de recepție (f.d.59).

Instanța de recurs menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 s-a dispus ca SRL „Manobisan” urma să achite taxa de stat în sumă de 202, 50 lei și să prezinte cererea de apel motivată.

Este cert faptul că la materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 102 lei (f.d-46), însă conform indicațiilor din încheierea instanței de apel din 18 ianuarie 2016 SRL „Manobisan” urma să achite suma de 202, 50 lei.

În aceste context instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că taxa de stat a fost achitată la 07 decembrie 2015 și anexată la materialele cauzei, deoarece nu corespunde cu suma indicată în încheierea instanței de apel din 18 ianuarie 2016. Mai mult ca atât recurentul nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin urmare, în condițiile în care, recurentul n-a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de către instanță în termen.

În conformitate cu art.56 alin.(3) și 61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest context, instanța de recurs conchide folosirea cu rea-credință a recurentului de drepturile procedurale, or avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manobisan”, recepționând încheierea instanței de apel din 18 ianuarie 2016 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a apelului motivat și participarea în ședința de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manobisan” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Manobisan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rebicon-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manobison” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru