

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Natalia Cardaniuc împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cardaniuc împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului că angajatul Natalia Cardaniuc nu a participat la evaluarea din anul 2013, constatarea faptului că rezultatele evaluării din 2013 sunt invalide și obligarea pîrîtului să efectueze evaluarea angajatului Natalia Cardaniuc conform procedurii stabilite,

c o n s t a t ă :

La data de 17 septembrie 2013, Natalia Cardaniuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL solicitînd inițial anularea rezultatelor evaluării din 2013, obligarea pîrîtului să efectueze evaluarea sa deoarece dreptul de a participa la procesul de evaluare a performanței și potențial, sunt stipulate în Regulamentul de Ordine Internă în conformitate cu procedurile și regulile aprobate (stabilite) și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că este angajată a ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova”, în baza contractului individual de munca nr. 497 din 29 august 2005.

Menționează că, în anul 2010 pîrîtul a introdus prin ordinul nr. 63-p modificări în Regulamentul de Ordine Internă, obligația salariaților săi de a participa la procesul de evaluare a performanței și potențial. Procedura de evaluare în unitate este reglementată de actul normativ intern „Ghidul de Evaluare” și ordine, aprobate de către directorul general al companiei.

Conform art. 4 Codul muncii, raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de o listă exhaustivă (strictă, limitată) ale actelor normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de care sunt obligați sa se conducă atît angajatorul, cît și salariatul.

Afirmă că, evaluarea performanței este o procedură complexă efectuată cu scopul de a cunoaște mai bine angajatul și contribuția sa pe baza analizei cerințelor postului și competențelor de bază, specifice companiei/funcției care includ etapele de: informare, pregătire, completarea formularului, Feedback și discuție cu persoana

evaluată, semnarea formularului, expedierea electronică.

Declară că, la data de 20 martie 2013 a fost invitata de către superiorul său pentru evaluare. Conform ordinului nr. 36, 20 martie 2013 este data limită a procesului de evaluare. Astfel, în aceeași zi a solicitat prin cererea înregistrată cu nr.03 să-i fie pusă la dispoziția sa copia ordinului cu privire la procesul de evaluare, lista salariaților ce trebuie să fie supuși evaluării, graficul aprobat al salariaților care sunt supuși evaluării și contribuția personală.

Indică că, prin răspunsul pîrîtului, din aceeași zi, i s-a comunicat că prin ordinul nr. 61 din data de 19 martie 2013 a fost prelungită perioada de evaluare a performanței pînă la data de 05 aprilie 2013. La răspuns au fost anexate: - Contribuția Personală la Evaluarea Performanței, care conform „Ghidului de Evaluare”, vor fi înmîinate persoanei evaluate cu 1-2 săptămîni înainte de întîlnire (evaluare); - copia Ordinului nr. 36 din 08 februarie 2013 cu privire la organizarea procesului de evaluare a performanței angajaților în anul 2013; - evaluarea performanței efectuată de superiorul acesteia.

Relatează că, la data de 11 iunie 2013 s-a adresat pîrîtului, prin cererea nr. 478, cu solicitarea de a fi informată dacă au fost sau nu validate rezultatele evaluării, dacă acestea au fost introduse sau nu în programul unic și care este poziția oficială a pîrîtului. Prin scrisoarea nr. 35 din 26 iunie 2013 pîrîtul a informat-o că întrucît nu a prezentat anumite obiecții în privința evaluării efectuate la data de 20 martie 2013, aceasta a fost validată, iar rezultatele au fost introduse în sistem.

La data de 01 iulie 2013 a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea rezultatelor evaluării, deoarece a fost încălcată procedura de evaluare a performanței salariatului, procedura de informare etc.

Conform răspunsului nr.38 din 12 iulie 2013, înmînat personal la data de 16 iulie 2013, a fost respinsă cerința sa.

Susține că, procesul de evaluare desfășurat în perioada anului 2013, nu s-a petrecut și în cazul său, deoarece au fost evitate etapele de bază.

Invocă că, rezultînd din prevederile art.art. 9,10 Codul muncii, salariatul are dreptul la informare deplină și veridică, iar angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului individual de muncă.

Remarcă că, din ordinul nr.36 rezultă că se pune în sarcina departamentului Resurse umane atît organizarea și desfășurarea procesului de evaluare, cît și de a informa angajații sub semnătură privind prevederile acestui ordin pînă în data de 20 februarie 2013.

Conform Ghidului de Evaluare Performanță, ce reglementează procesul de evaluare, este menționat că evaluarea performanței este bazată pe situațiile zilnice de la serviciu și interviul de evaluare a performanței. Astfel, etapele de baza și cele mai importante sunt informarea și intervierea persoanei evaluate.

Accentuează că, nu a trecut evaluarea propriu zisă, deoarece conform actelor normative locale, angajatul urma să fie informat despre desfășurarea procesului de efectuare a evaluării performanței sub semnătură pînă la data de 20 februarie 2013. Ulterior, cel puțin cu o săptămîină înainte de efectuarea evaluării angajatului i se pune la dispoziție Contribuția Personală la Evaluarea Performanței pentru a fi completată. Tot atunci, se stabilește ora, data întîlnirii. La data stabilită, se întîlnește angajatul și reprezentantul angajatorului, are loc evaluarea, discutarea rezultatelor. Dacă

evaluarea este acceptată, persoana evaluată semnează formularul, dacă nu este acceptată, nu se semnează formularul și evaluarea nu este validată în sistem.

Notează că, angajatorul a încălcat procedura de informare a salariatului cu actele normative ce țin de procesul de evaluare a performanței. Obligația de a face cunoscut cu actele normative locale ce țin de raporturile de munca dintre salariat și angajator, este pe seama angajatorului. Nu i-a fost adus la cunoștință, sub semnătură, ordinul nr.36 și conținutul acestuia până la data de 20 februarie 2013. Doar la cererea sa, la data de 20 martie 2013, i-a prezentat un exemplar de pe Contribuția Personală la Evaluarea Performanței, care urma a fi prezentat cel puțin cu o săptămână înainte de interviu.

Precizează că, pîrîtul în ultima zi stabilită prin ordinul nr.36, i-a prezentat evaluarea deja efectuată. Pînă în prezent, pîrîtul nu a prezentat copia ordinului nr. 61 din 19 martie 2013, cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a performanței pînă la data de 05 aprilie 2013. Contrar procedurii, pîrîtul a validat rezultatele evaluării, introducîndu-le în sistemul electronic unic.

Consideră că angajatorul a încălcat procedura de efectuare a evaluării performanței și a fost discriminată în raport cu alți salariați. În opinia sa, evaluarea sa nu a avut loc și urmează a fi efectuată conform procedurii stabilite.

La data de 29 mai 2014, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor solicitînd constatarea faptului că nu a participat la evaluarea din anul 2013, constatarea faptului că rezultatele evaluării din 2013 sunt invalide, obligarea pîrîtului să efectueze evaluarea sa conform procedurii stabilite.

Prin hotărîrea din 30 iulie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cardaniuc împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului că angajatul Natalia Cardaniuc nu a participat la evaluarea din anul 2013, constatarea faptului că rezultatele evaluării din 2013 sunt invalide și obligarea pîrîtului să efectueze evaluarea angajatului Natalia Cardaniuc conform procedurii stabilite.

La data de 07 august 2015, Natalia Cardaniuc a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 30 iulie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Cardaniuc împotriva hotărîrii din 30 iulie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a acordat termen pînă la data de 19 ianuarie 2016 ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul acordat conform încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău pînă la data de 21 martie 2016.

Prin încheierea din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Natalia Cardaniuc împotriva hotărîrii din 30 iulie 2015 a judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 12 aprilie 2016, Natalia Cardaniuc a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitînd casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural.

Menționează că, la data de 30 iulie 2015 s-a pronunțat dispozitivul hotărârii prin care s-a respins cererea sa de chemare în judecată depusă împotriva ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL, fără eliberarea hotărârii integrale. La data de 07 august 2015, a depus apelul nemotivat prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Precizează că, prin încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse, din motiv că în cererea de apel nu au fost indicate motivele de fapt și de drept, fiindu-i acordat termen pînă la data de 19 ianuarie 2016, ora 11:30, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate. Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor pînă la data de 21 martie 2016, fiind împuternicit reprezentantul pîrîtului de a-i comunica despre încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Remarcă că, la data de 10 martie 2016 ÎCS „Metro Cash & Carry” SRL a informat-o că este citată la data de 29 martie 2016, ora 14.30. Procedura de înștiințare a avut loc prin intermediul citației la care a fost anexată și copia încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a acordat termen pînă la data de 19 ianuarie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate. La momentul recepționării încheierii din 08 decembrie 2015, termenul de executare era deja expirat.

Accentuează că, la data de 25 martie 2016, prin intermediul reprezentantului Ion Nichita, a luat cunoștință de materialele dosarului, inclusiv cu procesul-verbal din 23 februarie 2016, prin care a fost prelungit termenul acordat conform încheierii din 08 decembrie 2015 pînă la data de 21 martie 2016. Despre prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, a aflat ulterior termenului stabilit repetat.

Opinează că, instanța de apel a ignorat aceste circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii și a dispus restituirea apelului depus împotriva hotărârii din 30 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel de prezentare a apelului motivat, cuprinse în încheierea din 08 decembrie 2015.

Relevă că, instanța de apel în motivarea încheierii din 29 martie 2016 a concluzionat rezultînd din dovada că a semnat citația în care era indicată informația despre prelungirea termenului de procedură privind lichidarea neajunsurilor constatate conform încheierii din 08 decembrie 2015.

Indică că, citația anexată de reprezentantul angajatorului la materialele cauzei, în opinia sa, a fost falsificată, despre ce a sesizat organele competente privind pornirea urmăririi penale. Din conținutul citației anexate la materialele cauzei, se observă clar că textul acesta este dactilografiat. După finalizarea textului dactilografiat și după ștampila aplicată, puțin mai jos, este trasată o linie care denotă clar că acesta a fost cuprinsul integral al citației. Falsul constă în aceea că, în momentul recepționării citației, sub linia trasată nu a existat nici o inscripție efectuată cu mîna și anume: „se prelungeste încheierea pînă la data de 21.03.2016”. Acest fapt a creat consecințe juridice prin restituirea cererii de apel depuse.

Specifică că, în citația anexată la dosar, sub inscripția făcută manual, nu există absolut nici o mențiune privind identitatea persoanei care a făcut inscripția, data

efectuării ei, semnătura persoanei competente, etc. Nu este clar cine a făcut inscripția, care de fapt a și determinat soluția instanței pe această cauză. Or, instanța de apel anume pe această inscripție suplimentară, și-a motivat încheierea de restituire a apelului, indicînd că semnătura aplicată pe citație denotă informarea cu conținutul citației, inclusiv faptul prelungirii termenului de procedură, însă, de fapt nu a luat cunoștință de conținutul inscripției manuale efectuate suplimentar în citație. Despre existența acesteia, a aflat doar în ziua de 29 martie 2016, atunci cînd reprezentantul ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL a prezentat citația cu înscrisul manual suplimentar și a solicitat instanței de apel anexarea acesteia la dosar, fără a înmîna cel puțin o copie a acesteia reprezentantului său. Astfel, a fost imposibilitate de a lua cunoștință de textul integral al acesteia, de a obiecta cele constatate, precum și să întreprindă alte acțiuni necesare menite să asigure respectarea regulilor dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 29 martie 2016, iar recursul a fost declarat de Natalia Cardaniuc, la data de 12 aprilie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Natalia Cardaniuc întemeiat și pasibil de fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Cardaniuc împotriva hotărîrii din 30 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a acordat termen pînă la data de 19 ianuarie 2016 ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat (f.d.217-218).

Tot aici, este de menționat că încheierea respectivă a fost remisă în adresa părților la data de 21 decembrie 2015, conform scrisorii de însoțire, însă, date despre

recepționarea acesteia de către Natalia Cardaniuc la materialele pricinii lipsesc.

Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul acordat conform încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău pînă la data de 21 martie 2016 (f.d.224).

Conform aceleași încheieri protocolare s-a împuternicit reprezentantul ÎCS „Metro Cash & Carry Moldova” SRL de a înștiința reclamanta la locul de muncă (f.d.224).

Din citația datată cu 24 februarie 2016 privind înștiințarea reclamantei despre ședința de judecată numită pentru data de 29 martie 2016 ora 14:30, se distinge că la prezenta citație a fost anexată și copia încheierii din 08 decembrie 2015 (f.d.227).

La acest capitol, Colegiul relievă că prin încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, Nataliei Cardaniuc i-a fost acordat termen pînă la data de 19 ianuarie 2016 ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin urmare, Colegiul relevă că la data expedierii respectivei citații cu încheierea din 08 decembrie 2015-24 februarie 2016, termenul limită acordat-19 ianuarie 2016, expirase deja, argument invocat și de recurentă.

Totodată, este de remarcat că prezenta citație a fost înmînată Nataliei Cardaniuc la data de 10 martie 2016, conform mențiunii efectuate pe verso-ul copiei citației (f.d.233).

De asemenea, Colegiul ia în considerare că pe copia citației datate cu 24 februarie 2016, înmînată Nataliei Cardaniuc, se atestă mențiunea „se prelungeste încheierea pînă la data de 21.03.16”.

La acest capitol, Colegiul reține argumentul recurente precum că la momentul recepționării citației lipseau careva inscripții referitor la prelungirea termenului, ceea ce se confirmă prin copia citației anexată la cererea de recurs (f.d.250).

În consecință, prin încheierea din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Natalia Cardaniuc împotriva hotărîrii din 30 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.238-240).

Ca temei în restituire a cererii de apel s-au invocat prevederile art.369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, precum că apelanta nu ar fi îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Tot aici, este de menționat că la exercitarea căii de atac – apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În acest context este de menționat că neajunsurile actului procedural, în speță, cererea de apel, pot fi înlăturate pînă la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu pînă la prima ședință de judecată cînd instanța și urmează să se expună asupra restituirii cererii de apel.

La acest capitol, instanța de recurs reține că apelanta/recurenta Natalia Cardaniuc s-a aflat în imposibilitate de a înlătura în termen neajunsurile indicate conform încheierii din 08 decembrie 2015, în condițiile cînd aceasta nici nu a beneficiat de o copie a încheierii respective pînă la data de 19 ianuarie 2016, recepționînd-o doar la data de 10 martie 2016, cînd termenul acordat era deja expirat.

Mai mult, Colegiul reiterează că prin încheierea protocolară din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul acordat conform încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău pînă la data de 21 martie 2016, însă apelanta/recurenta nu a cunoscut despre existența acesteia, aflînd despre aceasta la data de 25 martie 2016 prin intermediul reprezentantului său-Ion Nichita, la cererea acestuia (f.d.229-230, 232).

În conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În această ordine, Colegiul menționează că avocatul Ion Nichita-reprezentantul reclamantei Natalia Cardaniuc în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a specificat că Natalia Cardaniuc nu a fost prezentă la ședințele de judecată, deoarece nu a fost înștiințată legal, iar despre încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel a luat cunoștință la data de 10 martie 2016, conform căreia termenul este acordat pînă la data de 19 ianuarie 2016 și nu pînă la 21 martie 2016, despre care a aflat la data de 25 martie 2016.

Însă, instanța de apel nu a supus aprecierii argumentul dat, or, careva ipoteze în acest sens din textul încheierii contestate nu se profilează.

Colegiul apreciază critic constatarea instanței de apel precum că apelantei i-a fost comunicată la data de 10 martie 2016 încheierea protocolară privind prelungirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 21 martie 2016, contra semnătură, deoarece sub înscrisul „se prelungeste încheierea pînă la data de 21.03.16” nu este aplicată o semnătură a executorului acesta și mai mult, din textul respectiv nu este clar ce încheiere se prelungeste sau termenul conform căreia încheieri.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că nu poate fi pusă pe seama apelantei/recurente neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termen, în condițiile cînd nu i-au fost aduse la cunoștință în termen și în modul prevăzut de lege actele de dispoziție adoptate la caz.

Prin urmare, instanța de apel constatînd faptul înștiințării reclamantei la data de 10 martie 2016 cu privire la prezentarea apelului motivat pînă la data de 21 martie 2016, nu a luat în considerare și argumentele reprezentantului acesteia expuse în ședința de judecată din 29 martie 2016, cînd a prezentat și apelul motivat.

Astfel, soluția instanței de apel urma a fi adoptată și prin prisma argumentelor/

obiecțiilor părții apelante, nu doar părții intimată. Or, citația cu înscrisul „se prelungește încheierea pînă la data de 21.03.16” prezentată cu semnătura apelantei (f.d.233), nu poate fi reținută ca probă, în condițiile cînd citația deținută de Natalia Cardaniuc nu conține un astfel de înscris (f.d.250).

De asemenea, Colegiul precizează că înscrisul aplicat pe încheierea din 08 decembrie 2015 precum că a recepționat-o la data de 10 martie 2016 (f.d.234), la fel, nu poate fi reținut ca probă ce să ateste că apelanta/recurenta a fost înștiințată despre înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 21 martie 2016, deoarece din conținutul acesteia rezultă că termenul de prezentare a apelului motivat este pînă la data de 19 ianuarie 2016 și nicidecum pînă la data de 21 martie 2016.

Totodată, Colegiul decelează că la acordarea termenului întru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, instanța de apel urma a lua în considerare și momentul recepționării hotărîrii motivate de către Natalia Cardaniuc, care să-i permită prezentarea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept. Însă, la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri în acest sens care să ateste recepționarea de către Natalia Cardaniuc a hotărîrii redactate integral a primei instanțe, rezultînd din prevederile art. art. 236 alin. (8) Cod de procedură civilă, or, simpla expediere conform scrisorii de însoțire (f.d.210), nu denotă și recepționarea acesteia.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind irelevantă concluzia instanței de apel precum că Natalia Cardaniuc depunînd cererea de apel (nemotivat) la 07 august 2015 împotriva hotărîrii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea prezentării apelului motivat urma să întreprindă măsuri întru protejarea drepturilor sale.

În contextul dat, Colegiul conchide că apelanta/recurenta nu a beneficiat de un termen rezonabil în condițiile legii întru înlăturarea neajunsurilor, iar instanța de apel urmează a asigura, atît părții reclamante, cît și părții pîrîte, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului .

Tot aici, este de remarcat că principiul procesului echitabil reclamă că hotărîrea să fie motivată, justițiabilul avînd posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărîri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, constatarea instanței de apel precum că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și pe cale de consecință restituind cererea de apel, în condițiile cînd a fost eludat faptul că Natalia Cardaniuc nu a beneficiat de actele de dispoziție la caz conform legii, nu poate fi calificată decît o îngrădire a accesului la justiție a Nataliei Cardaniuc, garantat de prevederile art. 20 al Constituției RM și art. 5 Cod de procedură civilă, conform cărora orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Totodată, Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărîrea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile

fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09 octombrie 1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o îngrădire a Nataliei Cardaniuc de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 29 martie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin urmare, la rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează a lua în considerare și aspectele enunțate supra și a adopta soluția rezultând din circumstanțele pricinii în raport cu argumentele/obiecțiile părților și normele de drept procedural aplicabile speței.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Natalia Cardaniuc.

Se casează încheierea din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cardaniuc împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Metro Cash & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului că angajatul Natalia Cardaniuc nu a participat la evaluarea din anul 2013, constatarea faptului că rezultatele evaluării din 2013 sunt invalide și obligarea pârîtului să efectueze evaluarea angajatului Natalia Cardaniuc conform procedurii stabilite, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală