

ÎN C H E I E R E

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Ecaterinei Baltag de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat,

c o n s t a t ă:

La 16 august 2005, Oficiul Teritorial Chișinău al Aparatului Guvernului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2006, au fost conexe într-un singur proces cererea de chemare în judecată a Direcției Teritoriale control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecare a lui Baltag Ecaterina împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, Întreprinderii Municipale „Salubrizare și Amenajare Căușeni” cu privire la contestarea actului administrativ, restabilire la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a restanței la salariu, încasarea penalităților și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2006, acțiunea inițială a fost respinsă, iar cererea lui Baltag Ecaterina a fost admisă parțial în partea încasării restanței la salariu, fiind dispusă încasarea de la ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” în beneficiul lui Baltag Ecaterina a sumei de 6763,80 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2008, au fost respinse apelurile declarate de către Direcția Teritorială control administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale, Baltag Ecaterina și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2009, recursul lui Baltag Ecaterina a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2009, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Baltag Ecaterina.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Baltag Ecaterina.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2011, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Baltag Ecaterina și OTC Căușeni al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ecaterina Baltag.

La 24 martie 2016, Ecaterina Baltag a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2009, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2008 și a hotărîrii Judecătorei Căușeni din 05 iulie 2006 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Pînă la începerea judecării cererii de revizuire Ecaterina Baltag a înaintat propunere de recuzare judecătorului raportor Galina Stratulat, care va participa la examinarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, pe dosarul dat a depus șapte cereri de revizuire, care au fost repartizate judecătorului raportor Galina Stratulat și care refuză intenționat în admiterea cererii de revizuire cu restituirea pricinii spre rejudecare, motiv din care nu-i încredințează să examineze cererea dată de revizuire.

Prin urmare, solicită Ecaterina Baltag recuzarea judecătorului Galina Stratulat care urmărește un scop intenționat, ignoră și ascunde toate probele depuse și sunt acceptate cele false depuse de Consiliul or. Căușeni.

Studiind cererea de recuzare înaintată de către Ecaterina Baltag în raport cu argumentele invocate în aceasta și materialele prezentei pricini civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Instanța de recurs consideră că motivele invocate de către Ecaterina Baltag cu privire la faptul că, judecătorul Galina Stratulat intenționat respinge cererea de revizuire și că urmează a fi recuzat de la examinarea cauzei date nu corespunde realității, nefiind prezentate dovezi în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu s-a constatat nici un temei de recuzare prevăzut de art. 50 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Ecaterinei Baltag, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Galina Stratulat depusă de către Ecaterina Baltag, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru