

## DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Art-Atribut” cu privire la anularea actului,

### c o n s t a ț ă :

La data de 18 ianuarie 2014, OTC al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Art-Atribut” SRL privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.8/41-17 din 10.10.2013.

În motivarea acțiunii a invocat că Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 8/41-17 din 10 octombrie 2013 a transmis în locațiune, pe un termen de un an, fără drept de privatizare, SC „Art-Atribut” SRL încăperile cu suprafața de 52,6 m<sup>2</sup> din incinta Liceului Teoretic „Spiru Haret” din str. Maria Cebotari, 53 lit. A.

Efectuând controlul sub aspectul legal al deciziei menționate, OTC consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației vigoare. În conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin notificarea nr. 504/OT4-1432 din 20.11.2013, OTC al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr.8/41-17 din 10.10.2013, ca fiind emisă contrar legislației în vigoare.

Prin răspunsul nr. 06-04/1446-1470 din 20.12.2013, parvenit în adresa OTC la 23.12.2013, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a informat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului de decizie cu privire la examinarea notificării OTC, care va fi prezentat spre examinare la una din ședințele ordinare ale Consiliului mun. Chișinău.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziei Consiliul mun. Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin.(3) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația

publică locală care prevede că terenurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Susține reclamantul că procedura solicitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: prioritatea prețului maxim propus.

Astfel, organizarea licitației, presupunea liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a bunului imobil cu suprafața de 52,6 m.p. din incinta Liceului - teoretic „Spiru Haret”.

La adoptarea deciziei menționate, Consiliul mun. Chișinău urma să țină cont și de prevederile punctului 3.1. și 3.1.1. din „Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă proprietate municipală”, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003.

Relatează reclamantul că, Consiliul mun. Chișinău, la adoptarea actului administrativ a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18.07.2003 „Privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale”, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor, ordonanțelor Guvernului.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată și anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.8/41-17 din 10.10.2013.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a admis cererea înaintată de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Art-Atribut” privind anularea deciziei nr. 8/41-17 din 10.10.2013, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/41-17 din 10.10.2013.

Prin încheierea din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Consiliul mun. Chișinău, s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat pînă la data de 16 martie 2016, ora 10.00.

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Consiliul mun. Chișinău, cu toate documentele anexate.

La data de 12 aprilie 2016, reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Tofan Tudor, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, prezentîndu-se în ședință la data de 16.03.2016 ora 10.05, a aflat despre faptul că cererea de apel a fost restituită. Menționează recurentul că nu a prezentat apelul motivat deoarece se afla în spital.

De asemenea consideră că a omis termenul legal de depunere a recursului din motive întemeiate și solicită repunerea în termen a recursului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 16 martie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 12 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, Colegiul reține argumentul recurentului precum că a recepționat încheierea contestată la data de 31 martie 2016, deoarece alte înscrisuri care să ateste contrariul lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Tofan Tudor, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Tofan Tudor, neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Consiliul mun. Chișinău, acordându-i termen până la data de 16 martie 2016, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat.

Completul reține că copia încheierii din 10 februarie 2016 a fost recepționată de către recurent contra semnătură la data de 23.02.2016 (f.d. 108). Însă, în termenul acordat de până la 16 martie 2016, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 10.02.2016 și nu a prezentat apelul motivat.

Argumentele invocate de către reprezentantul recurentului precum că nu a prezentat apelul motivat pe motivul ca a fost internat în spital, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, deoarece la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri care să confirme spitalizarea acestuia.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție constată că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Tofan Tudor, a depus apel nemotivat la data de 24.12.2015. Prin încheierea din 10.02.2016 a Curții de Apel Chișinău, care a fost recepționată de către recurent, i-a fost stabilit termen pentru prezentarea apelului motivat. Astfel, recurentul a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Tofan Tudor, acordîndu-i termen pînă la 16 martie 2016 pentru prezentarea apelului motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 116, art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Tofan Tudor.

Se menține încheierea din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Art-Atribut” cu privire la anularea actului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală