

prima instanță: V.Burduh
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-471/16

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Potereanu Dina și avocatul stagiar
Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuliana
Grigorii împotriva lui Alexandru Balan, intervenient accesoriu OCT Chișinău
privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea
bunurilor mobile și imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care
apelul declarat de Alexandru Balan a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La data de 11.02.2015, Iuliana Grigorii s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către Alexandru Balan, intervenient accesoriu OCT mun. Chișinău, Filiala
ÎS „Cadastru”, solicitînd recunoașterea după Iuliana Grigorii și Balan Alexandru a
dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile și mobile
după cum urmează: a) ap. 178, str. P.Zadnipru, 4/1, mun.Chișinău, cu suprafața de
70,3 m.p., număr cadastral 0100312.101.01.178, cu valoarea estimată de 353 286
lei; b) încăperea nelocativă, - garajul-box nr.780, cu suprafața de 29,0 m.p., inclusiv
suprafața subsolului de 8,4 m.p., situat în mun.Chișinău, com.Stăuceni,
str.Bucovinei, 1/1, număr cadastral 3153212.012.15.780; c) terenul cu modul de
folosință, - lot pomicol, cu suprafața de 0,0895 ha, numărul cadastral 3129219.213,
cu valoarea estimată de 49 281 lei, și căsuța sezonieră, cu suprafața exterioară totală
de 47.0 m.p., numărul cadastral 3129219.213.01, cu valoarea evaluată de 87 362 lei,
ambele situate în r-nul Criuleni, s.Măgdăcești, ÎP „Fructifera”; d) autoturismul de
model „Toyota Avensis”, n/î C OD 710, culoare argintie.

Recunoașterea după Iuliana Grigorii și Alexandru Balan a dreptului de
proprietate la cîte 1/2 cotă-parte ideală din următoarele bunuri imobile și mobile: ap.
178, str.P.Zadnipru, 4/1, mun.Chișinău, cu suprafața de 70,3 m.p., număr cadastral
0100312.101.01.178, cu valoarea estimată de 353 286 lei; încăperea nelocativă, -
garajul-box nr.780, cu suprafața de 29,0 m.p., inclusiv suprafața subsolului de 8,4
m.p., situat în mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Bucovinei, 1/1, număr cadastral
3153212.012.15.780; terenul cu modul de folosință, - lot pomicol, cu suprafața de
0,0895 ha, numărul cadastral 3129219.213, cu valoarea estimată de 49 281 lei, și
căsuța sezonieră, cu suprafața exterioară totală de 47.0 m.p., numărul cadastral
3129219.213.01, cu valoarea evaluată de 87 362 lei, ambele situate în r-nul

Criuleni, s.Măgdăcești, IP „Fructifera”; autoturismul de model „Toyota Avensis”, n/î C OD 710, culoare argintie, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea.

S-a recunoscut după Iuliana Grigorii și Alexandru Balan dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra apartamentului nr.178 din str.P.Zadnipru,4/1 mun.Chișinău, încăperea nelocativă - garajul-box nr.780 din str.Bucovinei 1/1, com. Stăuceni, lotul pomicol și casața sezonieră în ÎP „Fructifera” s.Măgdăcești r-1 Criuleni și autoturismul „Toyota Avensis” n/î C OD 710; s-a recunoscut după părți dreptul de proprietate asupra 1/2 cote părți din aceste bunuri; s-a încasat de la Alexandru Balan în beneficiu reclamantei cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 500 lei; s-a încasat de la Alexandru Balan taxa de stat în beneficiu statului în suma de 7523,93 lei.

La data de 27 octombrie 2015 Alexandru Balan a depus cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, motivând că nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor și starea lui materială este extrem de grea și nu-i permite achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015 s-a respins cererea lui Alexandru Balan privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 6017,94 lei în termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 01 martie 2016 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Dina Potereanu.

S-a restituit cererea de apel a lui Alexandru Balan împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 20.10.2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuliana Grigorii împotriva lui Alexandru Balan, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor mobile și imobile, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 03.12.2015.

S-a obligat IFS mun.Chișinău prin intermediul Trezorăriei de Stat să restituie lui Alexandru Balan taxa de stat în mărime de 6017,94 lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr.9G6M-H000 din 02.02.2016.

Restituirea sumei de 6017,94 lei către Alexandru Balan va fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

La data de 18 martie 2016 avocatul Potereanu Dina în interesele recurentului Balan Alexandru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că urmează a fi apreciat critic concluzia instanței de apel precum că „apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile stabilite în încheierea din 03 decembrie 2015” deoarece avocatul a fost în imposibilitate de a

prezenta cererea de apel motivată și bonul de plata a taxei de stat fiind pe buletin medical.

Mai mult ca atât se menționează în recurs că la 10 februarie 2016 prin cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost depus bonul de plata a taxei de stat în sumă de 6017, 96 lei, iar apelul motivat a fost depus la 29 februarie 2016.

Cu cererea de apel motivată s-a mai depus și o cerere de amânare a ședinței de judecată pentru o altă dată deoarece în data de 01 martie 2016 (data care a fost stabilită examinarea cauzei pentru ora 11.00), avocatul Potereanu Dina avea deja stabilite două dosare penale.

Consideră avocatul Potereanu Dina în interesele recurentului Balan Alexandru că instanța de apel a admis încălcarea dreptului procedural civil prevăzut la art.26 CPC.

La 05 aprilie 2016 avocatul stagiar Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului s-a menționat că încheierea din 03 decembrie 2015 a instanței de apel urma a fi adusă la cunoștință exclusiv sub semnătură care să asigure transmiterea textului cuprins în act cât și confirmarea primirii lui, deoarece fiind în exclusivitate un act de procedură.

Mai mult ca atât, în luna ianuarie 2016 indică avocatul stagiar Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru că a recepționat citația instanței de apel pentru data de 01 martie 2016, fără careva anexe pentru reprezentant. Anexa era prevăzută doar pentru apelant însă nu și pentru reprezentant. Astfel, nici la data primirii citației nu a cunoscut despre conținutul încheierii din 03 decembrie 2015.

La 26 aprilie 2016 avocatul Potereanu Dina în interesele recurentului Balan Alexandru a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

La 31 mai 2016 avocatul stagiar Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Motivele cererii de recurs sunt identice cu cele din recursul depus la 05 aprilie 2016.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de avocatul Potereanu Dina și avocatul stagiar Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru, este emisă la 01 martie 2016, și expediată conform scrisorii la 16 martie 2016 (f.d. 182). Însă materialele cauzei nu denotă data recepționării de către părți a încheierii, astfel Colegiul consideră că recursurile din 18 martie 2016, 05 aprilie 2016 și 26 aprilie 2016 sunt declarate în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 octombrie 2015 Alexandru Balan a depus cererea de apel nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015 s-a respins cererea lui Alexandru Balan privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 6017,94 lei în termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 01 martie 2016 ora 11.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Dina Potereanu.

S-a restituit cererea de apel a lui Alexandru Balan împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20.10.2015.

Or, este cert faptul că încheierea din 03 decembrie 2015 a fost expediată în adresa lui Balan Alexandru la 20 decembrie 2015 (f.d.159), inclusiv citația pentru ședința din 01 martie 2016, și recepționată de Balan Alexandru la 25 ianuarie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 160).

Balan Alexandru, în principiu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 03 decembrie 2015 și la 10 februarie 2016 a prezentat instanței bonul de plată a taxei de stat în sumă de 6017,94 lei, iar cererea de apel a fost depusă la 29 februarie 2016, prin urmare instanța de recurs reiterează că neajunsurile indicate în încheierea din 03 decembrie 2015 au fost lichidate înainte de ședința stabilită pentru data de 01 martie 2016.(f.d.166,169-172).

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 01 martie 2016 restituirea apelului declarat de Alexandru Balan împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat, a fost prezentată de avocatul Poterean Dina în interesele apelantului Balan Alexandru pînă la ședința de judecată din 01 martie 2016, fapt ce atestă că ultima a executat toate indicațiile instanței de apel pînă la prima ședință de judecată stabilită prin încheierea de a nu

da curs cererii de apel, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate pînă la ședința cînd cererea de apel a fost restituită.

Or, deși, prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, însă la aplicarea prevederilor menționate urmează de a fi ținut cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect și ținînd cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, (cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat), au fost înlăturate pînă la prima ședință de judecată, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi pus pe rol.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Balan Alexandru de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel depusă de avocatul Potereanu Dina și avocatul stagiar Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarat de avocatul Potereanu Dina și avocatul stagiar Palma Serghei în interesele recurentului Balan Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iuliana Grigorii împotriva lui Alexandru Balan, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor mobile și

imobile, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru