

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Robu Mariana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET Nord”
împotriva Marianeii Robu cu privire la încasarea sumelor,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, prin care a fost respinsă
cererea Marianeii Robu privind repunerea apelului în termen cu restituirea acestuia ca fiind
depus tardiv,

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2014 SA „Cet Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Marianei Fratea cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 25 noiembrie 2014, a fost admisă acțiunea
integral.

S-a încasat din contul Marianeii Robu în beneficiul SA „CET Nord” datoria pentru
energia termică în sumă de 1 555,59 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d.36).

La 19 ianuarie 2016, Robu Mariana a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe
(f.d.50).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, a fost respinsă cererea
Marianei Robu privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost
restituită în adresa apelantei, ca fiind depusă tardiv (f.d.60-61).

La 15 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia
încheierii emise (f.d.62).

La 20 aprilie 2016, Robu Mariana a recepționat copia încheierii instanței de apel
(f.d.63).

La 29 aprilie 2016, Robu Mariana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel
Bălți din 07 aprilie 2016, solicitînd casarea încheierii contestate și casarea hotărîrii
Judecătorei Bălți din 25 noiembrie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima
instanță.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii
este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
consideră că recursul declarat de către Robu Mariana la 29 aprilie 2016, este depus în

termen, deoarece ultima nu a fost prezentă la pronunțarea încheierii contestate, recepționând-o prin intermediul oficiului poștal, la 20 aprilie 2016 (f.d.63).

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea cererii de recurs, Robu Mariana a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate, eronat a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 07 aprilie 2016, a fost respinsă cererea Marianeii Robu privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost restituită în adresa apelantei, ca fiind depusă tardiv (f.d.60-61).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor enunțate, Colegiul constată că recurenta nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen, iar instanța de apel justificat a respins cererea Marianeii Robu de repunere în termen a apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei că a fost în imposibilitate de a depune apel în termenul de procedură, deoarece nu a știut despre hotărârea emisă de către prima instanță.

Ultima cunoscând despre existența litigiului dat, la 04 septembrie 2014 a depus referință asupra acțiunii înaintate de către SA „CET Nord” (f.d 13).

Iar, la data pronunțării hotărârii de către prima instanță a fost înștiințată legal la adresa: Bălți, str. Bulgară, 19/10 ap. 24, fapt ce rezultă din avizul anexat la materialele pricinii (f.d.30).

Or, conform art. 105 alin. (1), (5) și (6) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se

înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cât mai curînd posibil.

Judecătoria Bălți în conformitate cu art. 236 alin. (8) CPC, la 26 noiembrie 2014 a expediat în adresa Mariane Robu (mun. Bălți, str. Al. Cel Bun, 36/3 și mun. Bălți, str. Bulgară, 19/10, ap. 24), copia dispozitivului hotărîrii emise la 25 noiembrie 2014 (f.d.38, 39)

Prin urmare ultima urma să se conformeze normelor de procedură și să declare apel în termenul legal.

Instanța de recurs constată că în circumstanțele descrise, Mariana Robu abuzează de drepturile sale procedurale, deoarece cunoscînd din anul 2014 despre existența litigiului dat, nu a întreprins nici-o măsură pentru a afla despre soarta procesului.

Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, argumentul recurenteii că despre hotărîrea primei instanțe a aflat la 16 ianuarie 2016 nu poate fi reținut, deoarece, Judecătoria Bălți la 17 decembrie 2015 repetat a expediat în adresa ei, copia dispozitivului hotărîrii emise.

Mai mult decît atît recurenta nu a demonstrat prin nicio probă că nu a cunoscut despre hotărîrea primei instanțe.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelanta – Robu Mariana a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive

și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauză Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Robu Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET Nord” împotriva Mariane Robu cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală