

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a IMSP Spitalul raional Strășeni către ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 26.07.2012, reclamantul IMSP Spitalul raional Strășeni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând încasarea sumei de 28 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 septembrie 2010, între IMSP Spitalul raional Strășeni și ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost încheiat contractul nr.20905000001 privind furnizarea energiei electrice, potrivit căruia pîrîtul și-a asumat obligația să furnizeze reclamantului energie electrică la parametri de calitate conform standardului național GOST 13109. La 07 aprilie 2012, în rezultatul furnizării energiei electrice care nu corespunde parametrilor susmenționați, a fost grav afectat analizatorul hematologic automat PCE 210, ERMA, Japonia, reparația căruia costă 28 000 lei, fapt confirmat de către SRL „GBG MLD”, întreprindere de la care a fost procurat respectivul analizator și care răspunde de întreținerea acestuia.

Reclamantul a solicitat pîrîtului examinarea cazului dat și restituirea cheltuielilor pentru reparația analizatorului, însă pîrîtul, fără a efectuat careva cercetări, l-a informat pe reclamant că nu există temei pentru repararea prejudiciului pretins de ultimul. Ulterior însă, după expirarea a 60 de zile de la adresarea reclamantului, pîrîtul s-a prezentat la fața locului și a întocmit un proces-verbal în care a fost indicat că, la 07 aprilie 2012, nu au fost devieri de tensiune în rețelele electrice, aceste constatări necorespunzînd adevărului, or, defectarea analizatorului hematologic s-a produs anume în rezultatul încălcării regimului de tensiune în rețeaua electrică, fapt confirmat prin concluzia specialiștilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul IMSP Spitalul raional Strășeni suma de 28 000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a aplicat prevederile pct. 203 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, menționînd că pîrîtul a neglijat termenul de 10 zile pentru examinarea reclamației reclamantului. La fel a constatat că defecțiunea analizatorului hematologic automat PCE 210, ERMA, s-a produs anume din cauza devierii de tensiune.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la 14 decembrie 2012, a depus apel ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral ca neîntemeiată.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că, potrivit prescripției Inspectoratului Energetic de Stat din 07 mai 2012, s-au constatat iregularități nu în rețeaua electrică a furnizorului, ci a consumatorului - reclamantului IMSP Spitalul raional Strășeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 29 aprilie 2013, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 11 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar, considerînd în acest sens că lipsește una din condițiile angajării răspunderii civile.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a

deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a IMSP Spitalul raional Strășeni către ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea